

Пролетарі всіх країн, єднайтеся!

ІНСТИТУТ ІСТОРІЇ ПАРТІЇ ЦК КП УКРАЇНИ—
ФІЛІАЛ ІНСТИТУТУ МАРКСИЗМУ-ЛЕНІНІЗМУ при ЦК КПУС

К. МАРКС і Ф. ЕНГЕЛЬС

З РАНИХ
ТВОРІВ

ВИДАВНИЦТВО ПОЛІТИЧНОЇ ЛІТЕРАТУРИ УКРАЇНИ
Київ - 1972

ПЕРЕДМОВА

У «Deutsch-Französische Jahrbücher» я обіцяв дати критику науки про право і державу у вигляді критики *гегелівської* філософії права ¹⁷². При опрацюванні матеріалів для друку виявилось, що поєднання критики, спрямованої тільки проти спекулятивного мислення, з критикою різних предметів самих по собі зовсім недоцільне, що воно яв'яє хід викладу й утруднює розуміння. Крім того, велика кількість і різноманітність предметів, що піддаються розглядові, дали б змогу втиснути весь цей матеріал в один том лише при умові цілком афористичного викладу, а такий афористичний виклад, у свою чергу, створював би *видимість* довільного систематизування. Ось чому критику права, моралі, політики і т. д. я дам у ряді окремих, поданих одна за одною самостійних брошур, а на закінчення спробую висвітлити в окремій праці внутрішній зв'язок цілого, взаємовідношення окремих частин і, нарешті, піддам критиці спекулятивну обробку всього цього матеріалу. З цих міркувань у пропонуваній праці зв'язок політичної економії з державою, правом, мораллю, громадянським життям і т. д. зачінається лише остільки, оскільки цих предметів їх професор * торкається сама політична економія.

Читача, обізнаного з політичною економією, мені нема чого заперечати в тому, що до своїх висновків я прийшов шляхом цілком емпіричного аналізу, що ґрунтується на сумлінному критичному вивченні політичної економії.

(А рецензенту-певігласові, який, щоб приховати своє цілковите неуміння і скудоумство, оглушає позитивного критика такими висловами, як «*утопічна фраза*», або ще такими, як «*абсолютно чиста, абсолютно рішуча, абсолютно критична критика*», або «*не тільки правове, але суспільне, цілком суспільне суспільство*», або «*компактна масова маса*», або «*ораторствуєчі оратори масової маси*» ¹⁷³, — цьому рецензентові треба що

* — спеціально. Ред.

спершу подати доказ того, що крім своїх теологічних сімейних справ він має право претендувати на участь в обговоренні також і *мирянських* справ.) *

Само собою зрозуміло, що крім французьких та англійських соціалістів я користувався працями також і німецьких соціалістів. Проте замість їх *оригінальні* німецькі праці в галузі цієї науки зводяться, — не рахуючи творів Вейтлінга, — до статей Гесса, вищених у збірнику «Двадцять одян аркуш» ¹⁷⁶, та до «*Начерків до критики політичної економії*» Енгельса ¹⁷⁷, надрукованих у «*Deutsch-Französische Jahrbücher*», де я, в свою чергу, в найзагальнішій формі намітив перші елементи пропонованої роботи.

(Крім цих письменників, які критично займалися політичною економією, позитивна критика взагалі, а значить і німецька позитивна критика політичної економії, своїм справжнім обґрунтуванням зобов'язана відкриттям Фейєрбаха. Однак проти його «*Філософії майбутнього*» ¹⁷⁸ та надрукованих в «*Anekdoten*» «*Тез до реформи філософії*» ¹⁷⁹ — незважаючи на те, що ці праці широко використовуються, — було, можна сказати, організовано справжню змову мовчання, породжену дріб'язковою заздрістю одних і щирим гнівом інших.)

Тільки від Фейєрбаха веде свій початок *позитивна* гуманістична і натуралістична критика. Чим менше шуму він піднімав, тим вірніший, глибокий, ширший і сильніший вплив його творів; після «*Феноменології*» і «*Логіки*» Гегеля це — єдині твори, які містять у собі справжню теоретичну революцію.

Заключний розділ пропонованого твору — критичний розгляд *гегелівської діалектики* і гегелівської філософії взагалі — здавався мені абсолютно необхідним на противагу *критичним теологам* ¹⁸⁰ нашого часу тому, що така праця досі ще не проведена. *Незручність* — їх неминуча доля: адже навіть *критичний* теолог залишається *теологом*, тобто або він змушений виходити з певних передпосилкок філософії як якогось незаперечного авторитету, або, якщо в процесі критики і завдяки чужим відкриттям у ньому зародилися сумніви в правильності цих філософських передпосилок, він болгуватиме і невинуватого їх обличає, від них *абстрагується*, причому його плазування перед цими передпосилками і його досада на це плазування проявляються тепер тільки в негативній, несвідомій і софістичній формі.

(У зв'язку з цим він або безперестанно повторює заперечення в чистоті своєї власної критики, або, щоб відвернути увагу читача і свою власну увагу від *необхідності* рішучої розмови критики з її матеріальним доном — гегелівською *діалектикою*

* Абзаци, навіть в м'якому друкі, в друкованій перекладі, Ред.

і німецькою філософією взагалі, — від необхідності подолання сучасною критикою її власної обмеженості і стихійності, від намагання створити, навпаки, таке враження, начебто критиці доводиться мати справу лише з якоюсь обмеженою формою критики поважею — з критикою, що залишається, скажімо, на рівні XVIII століття, — і з обмеженістю маси. І, нарешті, коли робляться відкриття щодо суті його власних філософських передпосилкок — такі, як відкриття *Фейєрбаха*, — то критичний теолог створює видимість, начебто зробив ці відкриття не хто інший, як він сам. Він створює цю видимість так: не будучи спроможним розробити результати цих відкриттів, він, з одного боку, жбурляє ці результати у вигляді *готових лозунків* у лоб письменникам, які ще перебувають у полові в філософії; з другого боку, він перекошує себе в тому, що за своїм рівнем він навіть підноситься над цими відкриттями, в таємничим виглядом, нишком, відступно і скептично оперуючи проти *Фейєрбаховської* критики *Гегелівської діалектики* тими елементами цієї діалектики, яких він ще не знаходить у цій критиці і які йому ще не подаються для використання з критично переробленому вигляді. Сам він не намагається і не спроможний привести ці елементи в належний зв'язок з критикою, а просто оперує ними в тій формі, яка властива *Гегелівській діалектиці*. Так, наприклад, він висуває категорію опосередковуючого доказу проти категорії позитивної істини, що починає з самої себе. Адже теологічний критик вважає цілком природним, щоб філософи самі зробили все потрібне, щоб він міг *базилити* про чистоту і рішучість критики, про цілком критичну критику, і він уявляє себе істинним героєм, який *подолав філософію*, коли він, наприклад, *відчуває*, що той або інший момент *Гегеля* відсутній у *Фейєрбаха*, — бо за межі відчуття до свідомості теологічний критик так і не переходить, незважаючи на все своє *спіритуалістичне ідопослужіння «самосвідомості» і «будові»*.)

Теологічна критика, яка на початку руху була дійсно прогресивним моментом, при найближчому розгляді виявляється кінець кінцем нічим іншим, як завершенням і наслідком старої *філософської* і особливо *Гегелівської трансцендентності*, що виродилася в *теологічну карикатуру*. В істотному місці я детально покажу цю історичну Немеїду, цей беззастережний суд історії, яка обрала тепер теологію, що споконвіку була гнилою діялковою філософією, для того щоб на собі самій продемонструвати негативний розпад філософії, тобто процес її гнилого розкладу ¹⁷⁰.

(А якою мірою, навпаки, *Фейєрбаховські* відкриття щодо суті філософії все ще — принаймні для того щоб *довести* їх — робили необхідним критичне розмежування з *філософською діалектикою*, читач побачить з самого його складу.)

ЗАРОБІТНА ПЛАТА

Заробітна плата визначається ворожою боротьбою між капіталістом і робітником. Перемагає неодмінно капіталіст. Капіталіст може довше жити без робітника, ніж робітник без капіталіста. Об'єднання капіталістів звичайне й ефективне, об'єднання робітників заборонене і призводить до поганих наслідків для них. Крім того, земельний власник і грошовий капіталіст можуть додати до своїх доходів ще підприємницький прибуток, а робітник до свого промислового заробітку не може додати ні земельної ренти, ні процентів на капітал. Ось чому така велика конкуренція серед робітників. Отже, тільки дан робітнику роз'єднання між капіталом, землею власністю і працею є неминуучи, істотним і загубним роз'єднанням. Капітал і земельна власність можуть не залишатися в межах цієї абстракції, праця ж робітника не може вийти за ці межі.

Отже, для робітника роз'єднання між капіталом, земельною рентою і працею смертельне.

Найближчою і єдиною необхідною нормою заробітної плати є партія існування робітника під час роботи і понад це стільки, щоб він міг прогодувати сім'ю і щоб робітнича раса не змерла. За Смітом, звичайна заробітна плата є найнижчий мінімум, сумісний із «звичайною людяністю»¹⁰⁰, тобто з тваринним рівнем існування.

Попит на людей неминує регулює виробництво людей, як і будь-якого іншого товару. Якщо пропозиція значно перевищує попит, то частина робітників опускається до злидарського рівня або до голодної смерті. Таким чином, існування робітника зводиться до умов існування будь-якого іншого товару. Робітник став товаром, і пасть для нього, якщо йому вдається знайти покупця. А попит, від якого залежить життя робітника, залежить від пристрасті багатіїв і капіталістів. Якщо пропозиція кількісно перевищує попит, то одна з складових частин ціни (прибуток, земельна рента, заробітна плата) виплачується нижче

ціни; в результаті цього відповідний фактор ціноутворення ухиляється від такого застосування, і таким чином ринкова ціна тяжіє до природної ціни як до якогось центру. Але, по-перше, робітничкові, при значному поділі праці, найважче дати інше спрямування своїй праці, а по-друге, при відлеглому становищі робітника щодо капіталіста, збитків зазнає в першу чергу робітник.

Отже, при тяжінні ринкової ціни до природної ціни найбільше і безумовно втрачає робітник. І саме здатність капіталіста давати своєму капіталові інше спрямування або позбавляє шматка хліба робітника, обмеженого рамками певної галузі праці, або амушує його підкоритися всім вимогам цього капіталіста.

Випадкові і раптові коливання ринкової ціни позначаються на земельній ренті менше, ніж на тій частині ціни, яка розпадається на прибуток і заробітну плату; але й на прибутку воли позначаються менше, ніж на заробітній платі. Здебільшого буває так, що при підвищенні заробітної плати в якому-небудь одному місці, в другому вона зменшується такою самою, а в третьому падає.

При виграші капіталіста робітник не обов'язково виграє, але при збитку капіталіста робітник обов'язково разом з ним втрачає. Так, наприклад, робітник нічого не виграє в тих випадках, коли капіталіст — завдяки фабричній або торговельній тиємнині, завдяки монополії або завдяки сиринтливому місцею знаходженню своєї земельної діяльності — тримає ринкову ціну вище від природної ціни.

Далі: ціни на працю значно стійкіші, ніж ціни на засоби для життя. Часто-густо одні й другі перебувають в оберненому відношенні одні до одних. У рік дорожачі заробітна плата падає внаслідок скорочення попиту на працю і підвищується внаслідок зростання ціи на засоби для життя. Таким чином, одне зрівноважує друге. Але в усьому разі деяка частина робітників втрачає шматок хліба. У роки дешевизни заробітна плата підвищується внаслідок підвищення попиту на працю і падає внаслідок падіння ціи на засоби для життя. Таким чином, одне зрівноважується другим.

Інша невинідна сторона для робітника:

Різниця в цінах на працю робітників різних професій далеко більша, ніж різниця в прибутках у різних галузях застосування капіталу. У праці виявляється вся природна, духовна і соціальна відмінність індивідуальної діяльності, і через це праця винагороджується по-різному, тоді як мертвий капітал завжди иростує однією і тією ж ходкою і байдужий до справжніх особливостей індивідуальної діяльності.

Взагалі слід зауважити, що там, де робітник і капіталіст однаково зазнають збитків, у робітника терплять саме його існування, а в капіталіста — лише бар'єри його мертвої намоки.

Робітникамі доводиться боротися не тільки за фізичні засоби для життя, але й за одержання роботи, тобто за можливість здійснення своєї діяльності, за засоби для цього здійснення своєї діяльності.

Візьмемо три основних стани, в яких може перебувати суспільство, і розглянемо в них становище робітників.

1) Якщо багатство суспільства підупадає, то найбільше терплять робітники. Бо, хоч у щасливому стані суспільства робітничий клас не може виграти стільки, скільки виграє клас власників, *«мі один клас не терпить так жорстоко, як клас робітників, від того, що підупадає суспільний добробут»*¹⁸².

2) Тепер візьмемо таке суспільство, в якому багатство прогресує. Це — єдиний стан, сприятливий для робітника. Тут серед капіталістів починається конкуренція. Попит на робітників перевищує їх пропозицію.

Але, *по-перше*: підвищення заробітної плати призводить до того, що робітники надриваються за роботою. Чим більше вони хочуть заробити, тим більшими часом змушені вони жертвувати і, зовсім відмовляючись від будь-якої свободи, працювати, наче раби, на службі в занепадливості. Тим самим вони скорочують тривалість свого життя. Це скорочення тривалості життя робітників є сприятливою обставиною для робітничого класу в цілому, тому що завдяки йому безперервно киникає попит на працю. Цей клас завжди змушений жертвувати якоюсь частиною самого себе, щоб не загинути цілком.

Далі: Коли суспільство перебуває в процесі прогресуючого обатчення? При зростанні капіталів і доходів у країні. Але

а) це можливо лише завдяки нагромадженню великої кількості праці, бо капітал є нагромадження праці; значить, це можливо лише завдяки тому, що в робітника віднімається все більше й більше продуктів його праці, що його власна праця все більшою й більшою мірою протистоїть йому як чужа власність, а засоби його існування і його діяльності все більшою й більшою мірою концентруються в руках капіталіста.

б) Нагромадження капіталу посилює поділ праці, а поділ праці збільшує кількість робітників; і навпаки — збільшення кількості робітників посилює поділ праці, так само як поділ праці збільшує нагромадження капіталів. У міру розвитку цього поділу праці, з одного боку, і нагромадження капіталів, з другого, робітник усе більшою й більшою мірою попадає в полку залежності від роботи, і притому від певної, дуже односторонньої, машинноподібної роботи. Поряд з духовним і фізичним припніженням його до ролі машини, з перетворенням людини в абстрактну діяльність і в шукток, він попадає все в більшу й більшу залежність від усіх коливань ринкової ціни, від застосування капіталів і притих багатців. Разом з тим, в результаті

кількісного збільшення класу людей, які живуть тільки роботою, посилюється конкуренція серед робітників, а значить знижується їх ціна. У фабричній системі це становище робітника досягає своєї найвищої точки.

у) У суспільстві, добробут якого зростає, тільки найбагатші можуть жити на проценти з своїх грошей. Всі інші змушені за допомогою свого капіталу займатися яким-небудь промислом або вкладати свій капітал у торгівлю. Завдяки цьому зростає конкуренція між капіталами, концентрація капіталів зростає, великі капіталісти розоряють дрібних, і деяка частина колишніх капіталістів переходить у клас робітників, який внаслідок такого приросту частково знову завладе зниженням заробітної плати і попадає в ще більшу залежність від небагатих великих капіталістів. Із зменшення кількості капіталістів їх конкуренція в погоні за робітниками сходить майже напівцець: що ж до робітників, то в міру зростання кількості робітників конкуренція між ними стає дедалі сильнішою, протиприроднішою і примусовішою. Внаслідок цього частина робітничої маси опускається до жебрацтва або до стану тих, що гинуть від голоду, так само неминує, як неминує частина середніх капіталістів опускатися до становища робітників.

Отже, навіть при найбільш сприятливому для робітника стані суспільства для робітника неминучі надривання у процесі роботи і равня смерть, прикняження робітника до ролі машини, до ролі раба капіталу, нагромадження якого протистоїть йому як щось для нього небезпечне, нова конкуренція, голодна смерть або жебрацтво частини робітників.

Підвищення заробітної плати породжує в робітникові капіталістичну жадобу збагачення, але заспокоїти цю жадобу він може тільки шляхом прилесення в жертву свого духу і тіла. Підвищення заробітної плати має передумовою і наслідком нагромадження капіталу; тому в результаті підвищення заробітної плати продукт праці протистоїть робітникові як щось дедалі більш і більш чуже. Так само і поділ праці робить робітника дедалі більш і більш одностороннім і залежним; він же породжує конкуренцію не тільки людей, але й машин. Оскільки робітник опустився до ролі машини, то машина може виступити проти нього як конкурент. І, нарешті, подібно до того як нагромадження капіталу збільшує кількість праці, а значить і робітників, так завдяки цьому нагромадженню одна й та ж кількість праці виробляє *більшу кількість продукту*; виходить надвиробництво, і справа кіпчається або тим, що значна частина робітників втрачає роботу, або тим, що їхня заробітна плата падає до наймізернішого мінімуму.

Такі наслідки стану суспільства, найбільш сприятливого для робітника, — стану, при якому багатство зростає, прогресує.

Але кінець кінцем цей стан зростання повинен коли-небудь досягти своєї найвищої точки. Яке ж тоді буде становище робітника?

3) «В країні, яка досягла б останнього можливого для неї ступеня багатства, і одні і друге — і заробітна плата і процент на капітал — були б дуже низькі. Конкуренція між робітниками в погоні за роботою була б настільки велика, що заробітна плата знизилася б до того, чого досить для утримання даної кількості робітників, а через те що країна на цей час була б уже достатньо заселена, то ця кількість не могла б збільшуватися»¹¹.

Що понад цю кількість, було б приречене на вмирання.

Отже, при рухові суспільства по похилій площині вниз — прогресуюче вбожество робітника; при прогресі суспільного добробуту — особливий, складний вид вбожества; в суспільстві, яке досягло найбільшого добробуту, — стаціонарне вбожество.

Але оскільки, за Смітом, суспільство не буває щасливим там, де більшість страждає, — тим часом навіть найбагатший стан суспільства веде до такого страждання більшості, — і тому що політична економія (загалом суспільство, в якому панує приватний інтерес) веде до цього найбагатшого стану, то виходить, що метою політичної економії є *нещастя* суспільства.

Щодо взаємвідношення між робітником і капіталістом слід ще зауважити, що підвищення заробітної плати більш ніж компенсується для капіталіста скороченням загальної кількості робочого часу і що підвищення заробітної плати і збільшення проценту на капітал впливають на ціну товарів: перше — як простий процент, друге — як складний процент.

Тепер станемо цілком на точку зору політико-економі і дійсно, йдучи за ним, теоретичні і практичні домагання робітників.

Політико-економ говорить нам, що спочатку й відповідно до теорії *весь продукт* праці належить робітникові. Але одночасно з цим він говорить, що насправді робітникові дістається найменша частка продукту — те, без чого абсолютно не можна обійтися: лише стільки, скільки необхідно, щоб він існував — не як людина, а як робітник — і плодом не рід людський, а клас рабів — робітників.

Політико-економ говорить нам, що все купується на працю і що капітал є не що інше, як нагромаджена праця; проте одночасно з цим він говорить, що робітник не тільки не може купити всього, але змушений продавати самого себе і свою людську гідність.

У той час як земельна рента бездіяльного землевласника найбільшого становить третю частину продукту землі, а прибуток діяльного капіталіста навіть удвоє перевищує процент з грошей, на долю робітника припадає в кращому разі стільки, що, при наявності з нього чотирьох дітей, двоє з них приречені на голодну смерть.

Якщо, згідно з політико-економами, праця є те єдине, за допомогою чого людина збільшує вартість продуктів природи, а робота людини є її діяльна власність, то, згідно з тією ж політичною економією, земельний власник і капіталіст, що як земельний власник і капіталіст є зсього лише привілейованими і бездіяльними ботами, всюди беруть верх над робітником і диктують йому закони.

Як говорять політико-економия, праця є єдина незмінна ціна речей; і разом з тим немає нічого більш залежного від випадковостей і ніжче інше не зазнає більших коливань, ніж ціна на працю.

Поділ праці збільшує продуктивну силу праці, багатство і м'якоченість суспільства, і в той же час він прирікає робітника на зубожіння і опускає до рівня машини. Праця викликає нагромадження капіталів і тим самим зростання суспільного добробуту, і в той же час вона робить робітника все більш і більш залежним від капіталіста, посилює конкуренцію серед робітників, утягує робітника в гарячкову гонку надвиробництва, за яким наступає таке саме велике падіння виробництва.

Згідно з політико-економами, інтерес робітника ніколи не протистойть інтересові суспільства, тоді як насправді суспільство завжди і неодмінно протистойть інтересові робітника.

Як говорять політико-економия, інтереси робітників ніколи не протистоять інтересам суспільства 1) тому, що підвищення заробітної плати більш ніж компенсується скороченням зустрічаного робочого часу, поряд з іншими вище схарактеризованими наслідками, і 2) тому, що у відношенні до суспільства весь валовий продукт є чистий продукт і тільки щодо приватних осіб має значення виділеного чистого продукту.

А що сама праця — не тільки за виняткових її умов, але й взагалі остільки, оскільки її метою є лише збільшення багатства, — є шкідливою, згубною, це випливає з власних міркувань політико-економия, хоч інші цього й не помічають.

Відповідно до теорії, земельна рента і прибуток на капітал є *супрадування* з заробітної плати. Насправді ж заробітна плата є допустиме землею і капіталом вирахування на користь робітника, уступка продукту праці робітникові, праці.

При заперпаданому стані суспільства найбільше терпить робітник. Специфічним тягарем тнігу, якого робітник зазнає, він зобов'язаний своєму становищу як становищу робітника, але тнігом взагалі від зобов'язаний ладові суспільства.

А при прогресуючому стані суспільства загиньб і зубожіння робітника є продукт його праці і виробленого ним багатства.

вистояти і паровозів не слід випускати з уваги й різниці в значнійшій тривалості: робочого дня тоді і тепер. За останні 25 років тобто вкрався в чому запровадження машини як зашпалювачів пружин, в багатьох і промисловості робочий день опісля яких робітників цієї галузі, зростає виступаючи збільшення в результаті гонимі підприємствам важливою з 12 16 годин а подовження робочого дня в одній країні і в одній галузі промисловості повинне було — при сырці ще виконаваному праці необмежено експлуатації бідних багатими. Більшості чи меншості ми розуміємося і в інших місцях (*Шульц, «Рух виробництва»* стор 65 іх).

Проте навіть якби творилися що сьогоднішній дохід усіх класів суспільства зрештою було настільки ж зрівнявським чисельному його насправді в помилковим так все так само могли б збільшити в надмірності і відносне відставання одних класів в низ пиним і в результаті цього ми так б різко виступили проти чужості між багатими і бідними. Бо саме через те, що вся продукція зростає в міру її зростаючої зростають потреби виробників. Дімо жини а значить, ми не зростаємо відносно бідності тимчасом як абсолютна бідність зменшується ідиом, а ми живимо вольовий мир і прогрізу рибів не бідний тому що в його замкнутому суспільстві у всіх однією з цюби. Але в ар зростаючої держави, де за якийсь зростає ринку сукупна продукція прикріплюється до кількості населення збільшилася на одну третину з робітників до зарплати стільки ж, як і рік в тому, не залишилася на первісному рівні добробуту, а став біднішим на одну третину так же стор 65-66.

Проте політична економія бачить у робітничоні данте робочу тварину, ланку худобу, потреби якої зведені до найнеобхідніших фізичних потреб.

Щоб перш розглянути відношення в духовному відношенні він не повинен бути бідний робочий так з фізичних потреб виробника зростає з да, йому необхідна значить, має до чого так само для того ж і діяльності і духовних потреб. Проте у справі організації праці ми можливості викроїти для цього час. Але ж ми не знаємо чим це зробити. Ми не знаємо, як можна збільшити один робітник бачивши фабрика середовища виконувати роботу, для якої раніше було шістьма (1) і шістьма (2). За робітників Аналогічні результати є в усіх галузях виробництва тому що до участі в людській праці все більше і більше ми додаємо міцність і витривалість. Але й щодо розподілу витрат відношуємося ми як у стародавнього Кронаса мають у нас влади і слава ж і релігія все залежить від сліпого несправедливого випадку. У Франції в разували що при низькому ставці виробництва для задоволення всіх матеріальних потреб суспільства була б досить, щоб кожен працюючий людина працювала в середньому в п'ять годин на день. Нестималою на економію часу що досягається адже вільним миши тривалістю робочого дня на фабриках для чистого населення лише зростає (там же стор 67-68).

Паровоз від складної ручної праці через багато років і її як прості операції. Але на перших порах тільки частини одином, то зворотній операції складається на машини, а друга частина на людей згідно в природу речей і на основі відносного дива можна вважати басуванням як така постійно зростаюча збільшення так само як і для душі як і для тіла. Тому і при такому величому числі робітників зростає поділом праці між більшою кількістю людських рук повинні прокинутися також і всі негативні сторони цього поділу. Справді миши показником

влячності своїм командиром у них немає. Командири ці не мають до своїх підлеглих ніяких доброзичливих почуттів. Для них ці підлегли — це люди а лише зваряддя виробництва які повинні приносити якомога більше доходу з якомога меншими витратами. Ці мучителіня руб талків, яких дадали більше й більше відскупити, не мають жадної упевненості в тому що їх завжди будуть використовувати промисловість, яка збрала їх докупив, так їм жити лише тоді куди вона ними відчувала потребу а не тільки вона може обійтися без них а не от залучуючи їх, полив їх самим собі і робітників знамен прообразувати свою не йкність і свою силу по той таки мау їм готово дати Чим триває, та, несе, не тина і огидише рубота по пекдадесті а не янх тин гірше вона оплачується, щоб бачити робітників які працюють з безперервним шарахотанням по 10 годля по палу ледя купують собі цим драво як померли з голоду (там же, стор 68 (69))

«Ми дельковані — і це часто переконалих а д. мають уповноважені як обов'язками у них жити ручні і тал. а це зовсім промислові міста розтабів а за кожний строк і вч. рубітніче населення, якби з оусид-них сіл не було безперервного припливу ажрових талей своєї крові (там же, стор. 302)

ПРИБУТОК НА КАПІТАЛ

1) КАПІТАЛ

1) На чому ґрунтується *капітал*, тобто приватна власність на продукт чужої праці?

«Копя наліть» капітал не бере свій початок від грабежу або шахрайства, то всі-таки необхідний дипломат заволодіння, щоб осантити успадкування» (Сей, том I, стор. 138, примітка 1^а)

Як же людина стає власником продуктивних фондів? Як вона стає власником продуктів, що виробляються за допомогою цих фондів?

На основі *позитивного права* (Сей, том II, стор. 4)

Що здобувають люди разом з капіталом, наприклад з успадкуванням великого багатства?

«Людина яка успадковує велике багатство, безпосередньо не здобуває тим самим політично: влади. Те саме яка безпосередньо і прямо переходить до цієї з цієї володінням є саме *політично*, право розпоряджатися нею по працю інших або всім продуктом їх праці, що в в даний час на рази» (Сміт, том I, стор. 61)

Отже, капітал є *кожандна влада над працею та її продуктами*. Капіталіст має цю владу не завдяки своїм особистим чи людським властивостям, а лише як *власник капіталу*. Його силою є *кундельна сила* його капіталу, проти якої ніщо на може встояти

Далі ми побачимо, по-перше, як капіталіст за допомогою свого капіталу здійснює свою командну владу над працею, а потім ми побачимо й командну владу капіталу над самим капіталістом.

Що таке капітал?

«Певна кількість *нагромадженої* і відкладеної про *своє праці*» (Сміт, том II, стор. 312)

Капітал є *нагромадження праці*.

2) Фондом [*fonds, stock*] є будь-яке нагромадження продуктів землі і промислової праці. Фонд именується *капіталом*

лише в тому випадку, коли він приносить своєму власникові дохід, або прибуток (Сміт, том II, стор. 191)

2) ПРИБУТОК НА КАПІТАЛ

Прибуток на капітал або дохід з капіталу, цілком відмінний від заробітної плати. Він є ність між яким підприємствям, зокрема по-перше, прибуток на капітал випливає з того, що вартість вкладеного капіталу хоч приріст і підлягає зменшенню, по-друге капіталу може бути одякованою й як грош, на витрати фабрики, уга ці раці дніпрева по-ли пошлу, зокрема жоким чим іклад аж німа не є грош, віднодний тому, як капітал на функціонування посто він створює. Неправильно на те, що в даному разі праця вкладає востітсь майже до нуля власник на майже собі, прибутку віднодний до зменшення свого капіталу (Сміт, том I, стор. 47-48)

На якій підставі капіталіст вимагає додержання такої пропорції між прибутком і капіталом?

Для цього не становило б інтересу використовувати робітників, якби від продажу їх виробів він не сподівався одержати більше того, що необхідно для змцнення фонду, а саме створювати їм на виробстві плати, і для цього не став би з інтересу виступати проти їх не одержувати суми фонду, а якби не о прибуток не був прямо пропорційний розміру вкладеного капіталу (Сміт, том I, стор. 98-99)

Отже капіталіст одержує прибуток, нараховуючи його, по-перше, на виробітку плати, а по-друге, на авансовому сировику.

Яке ж співвідношення між прибутком і капіталом?

Коли вже важко відзначити якийсь середній норму заробітної плати в даному місці і в який час, то ще важче відзначити середній прибуток на капітал. Якщо в цілях товариства, а навіть маючи справу з капіталом, удача чи невдача його євентуальна і віднодний до тисячі різних ріш, то навіть, якщо знайти товари як при переміщенні, так і на експортах, усе це змцнення віднодний мало не щогодинні змінює в прибутку (Сміт, том I, стор. 179-180). При неможливості в точності означити розміри прибутку на капіталі, узагалом про них можна собі уявити складати на кілька років, промислові проценти. Коли маючи гроші, можна отримати їх застосування спроби, то тільки прибутку, то за право користування ними сплачуються великі проценти, коли ж прибуток невеликий, то й процент буває невеликим (Сміт, том I, стор. 181). Проте, і в нас неможливо додержуватися між віднодними нормами процентів і встановити постійний прибуток, якийсь віднодний до встановлених або підлягає зменшенню прибутку. З віднодними і обчислюють у ньому якийсь розмір в порівнянні з процентом, то, що торгівлі люди повинніють неким логічним розумом прибутком, уга ці вирази означають, який одне, що це — середній і якийсь прибуток (Сміт, том I, стор. 198).

Яке ж найнижче норми прибутку? Яке найвище?

Найнижче норма звичайного прибутку на капітал завжди є якийсь бути, який вищий від того, що необхідно для відшкодування випадкових втрат, який завжди будь-яке застосування капіталу. Цей віднодний і оскільки прибуток, або звичайний дохід. Так само стоїть справа і з найвищою нормою процентів (Сміт, том I, стор. 196).

Найвища норма, до якої можуть піднятися зарплатні прибутки і та норма яка в більшості товарів повинна виставляти земельну ренту і зводити зарплатню плату владенню в товарі що виставляється до найвищої ціни, до якого підтримання життя робітника під час роботи. Поки робітники використовують на роботі його засади в-водяться там чи інколи году вати, а земельна рента може з часом впасти. Приклад: у Бразилії в місті Сант Ілдефонс торг. великої компанії (Смт том I стор. 197-198).

Крім усіх вигід незначної конкуренції як капіталіст вправі експлуатувати в даному випадку він може не порушувати бла гоприспийності, тримати ринкову ціну вище рівня природної ціни

По перше на допоміжному товарній тавелі можи ризик думки підда- жений від тих хто збуває на цьому самі товари в цьому випадку можна тримати в тиждень ціну, що сталася із підвищенням ціни при- ри, як рівень. Це обережність тавелі, де до того, що існує можливість не віддавати гроші за цілу у збути та збути.

Норми на тавелі фабрики тавелі, де дає можливість ка- піталіст при меншій витраті виробити частину цієї товару такий самий або навіть довший час, своїх конкурентів, а зберігаючи при цьому більшість прибутку. Чому ж до цього обережності тавелі не виробляють? І ризик торгівлі. Далі там, де виробляють за ціною і повною вигідністю (наприклад, швейцарська тавелі де можна у віль- нити експлуатувати доміт і керувати в результаті монополії експлуат- ові можна й монополією підв досить можливості. (Смт том I стор. 120-124)

Інші випадкові причини які можуть відвратити прибуток до капіталі- стів, бо вони не мають території або вичисленням який галузь, та, що часто мають у багатьох місцях збільшення прибутку на капіталі оскільки в ці від- личує чи типу капіталіст а старші адже торгівлі вони не можуть конку- рувати зменши кількість товарів що виробляються на ринку і ціни на них в результаті ціни і підвищуються. І ці ціни, що підвищуються в ці ціни, можуть у такому разі оплачувати грошові позички вищими процентами (Смт том I стор. 190)

Чим більший обробці віддається товар як об'єкт мануфактури, тим більше зростає та частини ціни яка розподіляється на зарплатню плату прибутку в порівнянні з цією частинною що становить земельну ренту. Шмат грошей як цей товар в-водяться все далі, і це більш обробці не тільки збільшується після який ризик прибутку але й новий частини прибутку тієї більшої ніж прибуток одержимий на попередній стадії тому що капіталіст який з нього зберігають, стає земновичем після більшого. Крім того який дає роботу тавелі завжди повинен бути більший, він капіталіст що дає роботу тавелі тавелі, бо він не тільки замішує цей остан- ній капіталіст з його прибутками але крім того він виставляє ще зарплатню плату тавелі, а прибуток який повинен перебувати в певній пропорції до ка- піталу (том I, стор. 102-103)

Таким чином, зрештовля частини людської праці в продукт природи при його обробці і переробці збільшую не зарплатню плату, а почасти більшість капіталістів, які дають прибуток, по- части ж величину кожного наступного капіталу в порівнянні з попереднім

Про вигоду яку дістає капіталіст від поділу праці, мова йтиме далі.

«Коли шапрималд, у якому-будь місці капітал потрібний для багатишого справу підтегий між двома бакалібодкаши, то заводки конкурсії кожен з них буде продавати дешевше шль у тому випадку коли цей капітал перебуває в руках одної людини а коли капітал поділений між двадцятьма особами, то конкуренція буде тим збівоюшою і буде тим менше можливість домовитися між собою щодо підписання цієї чи їхньої товарки (Сміт, том II, стор. 372-373)

Оскільки ми вже знаємо, що монополії цим досягають меж можливого, оскільки інтерес капіталістів, навіть за загальнопоширеною політико-економічною точкою зору вороже протистоять інтересам суспільства і оскільки відмовлення прибутку на капітал справляє на ціну товару вплив, економічний впливов. складних процентів (Сміт том I стор 199-201) - то конкуренція є єдиний засіб захисту проти капіталістів, як говорять політики економії вона благотворно впливає і на підвищення заробітної плати і на дешевизну товарів в інтересах споживачої публіки

Проте конкуренція можлива лише задовки тому, що капітали збільшуються. До того ж у багатьох руках Виникнення багатьох капіталів можливе лише задовки багатогорюньому нагромадженню, бо капітал утворюється завжди лише завдяки нагромадженню, а багатогорюньому нагромадження неминучо зростає ростиє в одностороннє Конкуренція між капіталами збільшує нагромадження капіталів Нагромадження яке припинюючи припиняє власності є конкуренцією капіталу в руках багатіших є плата за неминучий наслідок, якщо капітали розвиваються своїм природним шляхом а за допомогою конкуренції, це природне призначення капіталу крім і прокладає собі зільний шлях.

Ми чули що прибуток на капітал пропорціональний його розмірам Тому навіть коли в перших порах цілком абстрактуються від умисної конкуренції великий капітал нагромаджується, відповідно до своєї величини, швидше, ніж дрібний

Значить уже зовсім незалежно від конкуренції, нагромадження великого капіталу відбувається завжди швидше, ніж нагромадження дрібного Але простежимо ці речі далі

Із зростанням капіталів зменшуються наслідок конкуренції прибутки на капітал Таким чином, впритом в першу чергу дрібний капіталіст

Зростаючи капіталів і наявність великої кількості капіталів мають свою передумову прогресуюче багатство країни.

«В країні яка досягла дуже високого ступеня багатства застатити норма прибутку геть мала що процент який сей прибуток дозволяє сплачувати наліто найменш щоб на нього міг жити буде кт, крім найбагатших людей Тому всі люди середнього достатку змушені свої пугати в свій свій капітал застосовуючи його в якому-будь для або беручи участь у яких-будь галузі і зрештою (Сміт том I стор 196-197)

«Чим більше аристократія багатство, промисловість, народонаселення, тим більше падає позитивний процент і значить і перебуток з капіталом, проте самі капітали продовжують зростати, і при тому швидше, ніж раніше. Це-ж-кавити на зменшення рибутків. Великий капітал, хоч і дрібний рибутками зростає як загальне правило значно швидше, ніж дрібний капітал з великими "рибутками" (рози роблять гроші, говорити приліг яв) (Смт., том I стор. 189)

Коли ж цьому великому капіталові противоставлять дрібні капітали з малими рибутками як це має місце при припущенню нами стави великої конкуренції то він їх цілком і повністю розбивають.

При тій же конкуренції неминучим наслідком є загальне зменшення якості товарів, фальсифікація лідробка, масовий зривання як це спостерігається у великих містах.

Нажливому обставину в конкуренції великих і дрібних капіталів є цілі, сп відношення між основним капіталом і капіталам оборотним.

«Оборотний капітал це капітал, що застосовується при виробництві предметів хазування, а мануфактур, або в торгівлі. Цей капітал не приходить своєму ачасников, а хоту або рибутку поки він залишається в дано формі і або поки він зберігає свою попередню форму. Ні риц у риз входить а нк і рух в який-всбідь одиній лавиці фірми, щоб повернутися вже в іншій формі і прикметі збутку тільки завдяки такому обігу, або тільки послідовним зрештеренням. *Основний капітал* — це той капітал який вкладається в мелірацію земель, у накувудь машини інструменти ремісничих зваряд і т. ін» (Смт. том II, сто. 197-198)

«Всяка економія у витратах до підтримання основного капіталу обриває зростання чистого рибутку з великого капіталу і якого підриєкція ним чини і ш дается на його основним капітал з капіталу оборотний. Коли загальна сума сукупного капіталу залишається незмінною то одна його частина буде тим менше чим більше друга (оборотний капітал) витрачається на сировину, виробити плату і приладу в рух виробництва. Чим чиним всяка економія другою частинкою капіталу, яка не зменшує продуктивності сими драк облізнуть фонд, що приходить у рух виробництва» (Смт., том II, стор. 228).

Уже з самого початку видно, що відношення основного капіталу до оборотного для великого капіталу не складається явногого сприяливіше, ніж для дрібногого. Дуже великому банкірові потрібно основного капіталу лише не багатого більше ніж ж дуже дрібному і в одного і в другого основний капітал входить до затрат на банкірську контору. Зваряддя виробництва великого землемасиника можна аж шіак не пропорціонально до розміру його земельної площі. Так само й предик, яким користується великий капіталіст, маючи перевагу над дрібним являє собою тим більшу економію основного капіталу, а саме грошей, які йому завжди треба мати наготові і, на решті, зрозуміло само собою, що там де промислова праця досить високого ступеня розвитку, тобто там де найшвидше рух праця стала працею фабричною, там дрібному капіталістому

«Широкі комбінації продуктивних сил у громадськості й торгівлі закладають основи економічних і організаційних сил людства і сил природи для підприємств більшого масштабу. Тут там уже тисячі об'єднань зовнішніх галузей виробництва одної з одної. Так наприклад великі фабрики й гаражі є призначені також і велику земельну власність щоб терминувати хоч би частину потрібну для їх промислових підприємств виробляти не з чужих рук або в їх власку з своєю промисловою підприємствами вони розгортають їх діяльність не тільки для збуту своїх власних фабрикацій але і для збуту іні продуктів інших родів і для продажу їх своїм робітникам. В Англії впродовж фабрикації мають понад 10-12 тисяч робітників, ужо часто трапляють ся такі об'єднання різних галузей виробництва на чолі з великою корпорацією, якою не скінченося, так би мовити на матеріальні державні або приватні інтереси держави. Так наприклад останнім часом відомими рутінки під їх керівництвом беруть у свої руки весь процес виробництва залізної тисячому я раніше що не виробляють, були ризикозні, а ми діємо підприємствами і успішними. Дов. стаття «Великі комбінації підприємств» в журналі «Фінанси України» № 1, 1933 рік. І вперше і також численних інших великих акціонерних компаній ми бачим вперше комбінації громадської та багатьох власників з іншими з технічними знаннями і майбутнім яким цілі по яких організуються самі вековими рибства. Цим плідним комбінаціям чужація ми звичайно не користуємося своїм заспокоєнням економічними знаннями і навіть одностайно з власним господарством, прикладом і прикладом знаємо ми що і як інтереси стоять біля цих компаній і впродовж між інтересами землеробства і промисловості й т. д. в. пов'язуються і зливаються. Але саме ця більша можливість різноманітності використання нашого економічного сприяє по збільшенню продуктивності між іншими і між іншими класами» (Шульц с. 74, стор. 40-41).

ЗЕМЕЛЬНА РЕНТА

Прове земельних власників бере свій початок від грабежу (Смт, том I стор 138, примітка). Земельні власники, як і всі люди люблять пожадати там, де вони не сіяли і вимагають ренти навіть як природні люди землі (Смт, том I стор 90)

Можна було б подумати, що земельна рента є лише прибуток на капітал витрачений власником на меліорацію землі. Бувають випадки, коли земельна рента чистішою може бути також роду прибутком. Проте 1) земельний власник вимагає ренту навіть за неміліоровану землю, а те що можна розглядати як процент або прибуток на витрати по меліорації здебільшого є лише надбавка (чідата) з цієї сировини ренти 2) при чому така меліорація призводить ся не завжди за рахунок капіталу земельних власників а часом на це витрачаються капітали сиритири. Востанок жми хотіли відгукнути про відношення зрешти земельних власників вимагає також збільшення ренти. Як коли б ця меліорація була проведена за рахунок його власного капіталу 3) Більше того він вимагає частку ренти навіть як те що він ал в як не можна бути поділеною людською рукою (Смт, том I стор 300—301).

Як примітат, що інакше останнім виглядом, Сміт називав солянину (Seckfarr saltine) від морської рослинки що дає після спалення лужину сіль, яка застосовується при виготовленні скла мила і т. д. Рента ця рослава у Великобританії, переважно в Шотландії, в різних місцях, але тільки на таких місцях які стоять наже рілля морських приливів, де внаслідок заліпавості морські хвилі і тому як продукт мари не міг бути збільшенням призначанням людської праці. Проте власники такої земельної площини де росте цей вид рослин, вимагає для себе ренти так само як і з площі засіяної хлібними злаками. Поблизу Шотландських островів море надзвичайно багате на рибу. Значна частина із мешканців жовіє з рибної ловлі. Але щоб можна було користуватись продуктом моря, треба мати житло на прилеглій до моря з чинках суші. Земельна рента тут пропорціональна не тому, щоб орендатор може добути з риби а тому, що він може одержати від землі і моря в сукупності (Смт, том I, стор 301—302).

Земельну ренту можна розглядати як продукт тих сил природи, користуватися якими власник дає зрендареві в порядку позички. Цей продукт буває більший або менший залежно від розміру в відносі двох сил природи, інакше кажучи, залежно від ступеня природної або штучно створеної родючості землі. Це той продукт природи який залишається після відрахування або після абстрагування всього того що можна розглядати як справу рук людських (Смт, том II стор. 377—378).

«Земельна рента, що розглядається як ціна, сплачувана за користь власній землі, є, таким чином, зовнішньо монополізація ціна. Вона аж ніяк не пропорційнальна подіпшенням, внесеним у землю земельним власником або тому, що він повинен забрати собі, щоб не мати збитків, але вона відповідає тому, що може дати оренддар без збитків для себе» (Смита, том I, стор. 302).

«З трьох основних класів суспільства клас земельних власників є таким класом, як-би його дохід не залежав ні праці, ні турбот доходу цей припадає на нього, так би мовити сам собі, без будь-якого наміру або плану з боку цього класу» (Смита, том II стор. 161).

Ми вже чули, що величина земельної ренти залежить від ступеня родючості землі.

Другий момент, що визначає її, це — місцезнаходження земельної ділянки.

«Рента залежить залежно від родючості ґрунту, мити би не був її продукт і залежно від місцезнаходження земельної ділянки ніколи б не була родючість ґрунту» (Смита, том I стор. 306).

«Коли різні земельні ділянки рушники або виробничі ділянки мають однакою природну продуктивність, то відмінність державного від їх експлуатації при цьому залежить від розмірів і від більш менш умовного застосування капіталу, які витрачаються на їх обробку експлуатацію. Коли ж ці ділянки мають різні природні властивості, то при цьому буде пропорційнольній природній продуктивності цих земель, рудники або виробничі ділянки» (Смита, том II, стор. 210).

Ці положення Смита важливі тому, що при однакових витратах виробництва і однакових розмірах капіталу вони зводять земельну ренту до більшої або меншої родючості землі. Це ясно свідчить про перевертання понять у політичній економії, яка перетворює родючість землі у властивість земле-власника.

Придивимось тепер до земельної ренти, як вона утворюється в справжніх взаємовідносинах між людьми.

Земельна рента встановлюється в боротьбі між оренддарем і земельним власником. Всклик в політичній економії ми бачимо, що основою суспільної організації визнається боротьба проти-лежності інтересів боротьба, війна.

Подивимось ж, які взаємовідношення між земельним власником і оренддарем.

«При встановленні умов орендного договору земельний власник старастися в міру можливості залучити оренддара не більше того, що необхідно для землеробства капіталу яким він витрачає на нагіння, плату праці, роботу худоби та інші знаряддя виробництва, і для одержання прибутку зовнішнього чи фермерських господарств у даному районі. Цим очевидно що це найменша частка яким може вважатися оренддар, не зважаючи збитків з земельний власник рідко має бажання залучати йому більше. Все що випливає з цього продукту або його цінні моменти частку, яким би не був цей землероб, власник старастися закріпити за собою як земельну ренту — найбільшу, яку тільки може сплатити оренддар при даному стані землі. Цей надлишок завжди можна розглядати як природну земельну ренту або як ту ренту, за яку при цьому дається в оренду більшість земельних ділянок» (Смита, том I, стор. 299-300).

«Земельна рента» — це гроші (або еквівалент грошів) роду моволопо шодо оркнзарів. Попит на дані товари землі може зростати безупинно, але кількість їх товарів стіле лише до певної точки. Утворюючи укладання між собою земельних власників і орендарів завжди має місце можливість виграти на цій ержоні. Крім цього, як ми бачимо, з природи речей ми зобов'язані припустити, що зростаючий спосіб життя і нові способи кредиту протиставляють, але вже переміщують деякі частини грошей, щоб ці частини могли бути використані як еквівалент грошів, призначений для витрат на нові товари. Крім того, зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.

«Інша частина грошей ренти, що зростає, також як і ця, сплачується за користування землі, але при цьому зростає частину грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.» (там же, стор. 209).

Через цю земельну ренту зростає частину грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.» (там же, стор. 378).

Земельна рента може сплачуватися не з усіх товарів. Так, наприклад, з цукру у деяких місцевостях земельної ренти не платять.

Земельні власники можуть користуватися цими грошима, щоб придати їм частину земляробства, щоб збільшити свою частину грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.» (там же, стор. 213).

Земельна рента зростає, то зростає частину грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.» (там же, стор. 303—304).

До цих продуктів, які завжди приносять земельну ренту, належать продукти сільськогосподарства.

Гроші, що платять за ці товари, зростають, то зростає частину грошей, що витрачаються на нові товари. Проте, якщо ми припустимо, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари, то ми маємо право припустити, що зростаючий спосіб життя і зростаючий кредит збільшують частину грошей, що витрачаються на нові товари, але не збільшують загальної кількості грошей, що витрачаються на нові товари.» (там же, стор. 303—304).

Крім цієї вигоди одержуваної земельним власником з промисловості, з відкриттям, з праці, ми зараз побачимо ще й іншу вигоду

4) «Ті способи підвищення продуктивності праці які безпосередньо ведуть до зменшення реальної ціни на продукт промисловості, особливо ведуть до підвищення реальної земельної ренти (бо при цьому промисел виступає земельним власником і отримує ту частину свого прибутку, яка й покладена на землю, а не на іншу цю частину). Все що зменшує реальну ціну продуктів промисловості збільшує реальну ціну продуктів сільськогосподарської праці. Відомо, що саме ця частина сировини виступає тією речовиною, яка найбільше продуктивна промисловості і землеробства, а саме вона може завжди забезпечувати собі більші вигоди, купувати більше прикрас і предметів розкоші (там же, там II, стор. 150)

Але коли бачити цю подставу, що земельний власник експлуатує ці вигоди суспільства, приходять до висновку (там II, стор. 161), що інтерес земельного власника завжди ідентичний інтересові суспільства то це безглуздо. Звідси з політичною економією, при палюванні приватної власності заінтересованість ідентична з суспільством, прямо протилежна заінтересованості суспільства в ній, чужа, подібна, до того як заінтересованість інварія в марнотратстві аж ніяк не ідентична інтересам мирнотрива.

Ми лише побіжно вгадуємо про пристрасть земельного власника і монополіст, сдержмовано іроти земельної власності в буржуазних країнах, звідси беруть свої початок, наприклад, члени акадємії. Так само ми тут не будемо говорити про середньоземельне кріпачество про рабство в колоніях, про злидні сільськогосподарських робітників у Великобританії. Будемо додержуватися цієї політики самої політичної економії.

1) Земельний власник заінтересований у добробуті суспільства, говорить в положеннях політичної економії, він заінтересований у зростанні населення, промислової продукції, у примноженні потреб суспільства, одним словом у зростанні його багатства, а це зростає, як ми бачили з попереднього, ідентично зростає злидні і рабство. Зв'язок між рентаючою кваліфікацією і зростанням злиднів з принципом заінтересованості земельного власника в суспільстві, бо в ньому зростає кваліфікація праці і збільшується земельна рента процент на ту землю по якій стоїть будинок.

2) Як твердять самі політико-економісти інтереси земельного власника вороже про нього інтересам орендаря, тобто ине звичайні частини суспільства.

3) Тому що земельний власник може вимагати від орендаря тим більше ренти чим менше заробітної плати сплачує орендар і тому що орендар тим більше збільшує заробітну плату чим більше земельної ренти виставляє від нього власник землі, то інтереси земельного власника в такій же мірі ворожі інтересам

багратів, в якій інтереси власника промислового підприємства зурожі інтересам його робітників. Інтерес земельного власника теж зводиться заробітну плату до мінімуму.

4) Оскільки реальне зниження цін на продукти промисловості збільшує земельну ренту, то землевласник прямо заінтересований у знизженні заробітної плати промислових робітників у конкуренції серед капіталістів у надвиробництві, у шуканні вигодних породжуваних розвитком промислових.

5) Коли таким чином, інтереси земельного власника далеко не ідентичні інтересам суспільства і вороже протистоять інтересам орендарів, багратів, промислових робітників і капіталістів то з другого боку, інтереси одного земельного власника як ніяк не ідентичні інтересам іншого земельного власника — внаслідок конкуренції яку ми тепер і розглянемо.

Вже вийшавши з цього вигляді взаємодіювання між великими землевласниками і дрібною землею саме, як і взаємодіювання між великим і дрібним капіталом. Але до цього приєднується ще особливий обставини які безумовно інтенсифікують загрозливість великої земельної власності і поглядання на дрібну.

1) Під впливом кількості робітників і знарядь праці зменшується і збільшенням розмірів підприємства в такій великій мірі як у землеробстві. Так само іде можливість всебічної експлуатації кожним на скороченні витрат виробництва і вищої ціні праці не зростають і збільшенням розмірів підприємства в такій великій мірі як у землеробстві. Хоч би яка частина була земельна ділянка кількість знарядь праці необхідних для її обробки як от плуг, плітка і т.д., витрачає на певну міру даної якої вона зменшуватися вже не може, тоді як розміри земельного володіння можуть зменшуватися значно нижче цієї межі.

2) Великий землевласник інтенсифікує у себе процес на капітал, вкладений орендарем у справу подішення ґрунту. Дрібний землевласник змушений вкласти в цю справу свій власний капітал. Для нього весь цей процес, вигода, втрата, відплата.

3) Коли кожне суспільне відокремлення має на користь великому землевласникові то дрібному землевласникові воно шкодить, тому що воно завжди потребує від нього більшої кількості готівки.

4) При розгляді цієї конкуренції треба зупинитися ще на двох важливих законах.

а) Рента з земельних ділянок оброблюваних для виробництва засобів людського харчування регулює ренту більшості інших оброблюваних земель (См. том I стор. 331).

Такі засоби харчування як худобу може виробляти під впливом тільки велике землетельне володіння. Отже, воно регулює ренту на інших землях і може знизжувати її до мінімуму.

земельних власників які не здають свої землі в оренду безперервно зростає Розорення однієї частини цих земельних власників Нова концентрація великої земельної власності.

Ця конкуренція веде, за те, до того, що значна частина земельної власності попадає в руки капіталістів і капіталісти таким шляхом стають разом з тими земельними власниками так само як і взагалі менші земельні власники існують тепер уже тільки як капіталісти Поряд з цим деяка частина великої земельної власності є ще в той же час промисловцями

Таким чином, кінцевим результатом є зникнення різниці між капіталістом і земельним власником так що взагалі і в цілому зникається між тими двома класами населення робітничий клас і клас капіталістів Це зникнення земельної власності в торговий оборот, пере торення земельної власності в товар означає остаточне падіння старої аристократії і остаточне піднесення грошової аристократії.

1) (вигинання) сільськи ми з цього приводу проливає романтика нам чуж Вони завжди плутув дві моменти мислення *ть торгашеских магінатів з землею*, і ті цілком раціональні, і міждя приватної власності необхідні і бажані, наслідки які полягають у *втягненні в торговий оборот приватної власності на землю* По перше феодальна земельна власність уже по своїй суті своїй є результатом брудних магінатів і виміри, пере торення її в землю яка відчується від людини і винос док цього приписується їй образів та або ікціх дебатів великих власників.

Уже феодальне землеродіння мислить у собі *випушання форми*, пад дивом як владу якогось чужої сили Ірідак в при дати ми землі Так само і власник млітра у, перш ірідний сні, на вкить землі Воша його угладжує Нагати пакування приватної власності почивається з *вмдер тодішня землеродіння* в її основі Але при феодальному землеродінні власник *принципний зана здається* королем земельного володіння Разом в тем тим ще, *свус видніється* ія *ижи* того відношення між власником і землею *рідж* зам просто *решого* багатства Земельно ді *зипка* ідний *зупадується* разом з своїм господарем має його титул, баронський або графський його привілеї його юрисдикцію його політично став *ище* і т д Земельна діланга в тем в *начрпачіям* тілом свого господаря Звіден греслів я *anilla* *legge* *zapa* *шайге* * в якому *вібміюся* зростає *пашської* *мелли* в земельним *вотодіям* Так само й *випушання* земельної власності не виступає тут безпосередньо як *іапування* *годого* *кап.алу* Ті хто належить до цієї земельної власності, ставляється до неї *спор* *ше* як *з* *свої* *батьківщи* Це — націоналізм *вельми* *юбжежего* характеру

* — *слова* *зекли* *без* *господаря*, *Риб*.

Так само феодальна земельна власність, як і ім'я свого власникові, як королівство дає ім'я своєму королю (історія його роду, історія його дому) і т. д., — все це індивідуалізує для нього його земельну власність, перетворює її в особливий йому в його дім персоніфікат. Так само в ті, хто обробляє його земельне володіння перебувають не в становищі найманих людей, а, почасти самі як кріпаки з його власністю, почасти ж перебувають цілою масою у відношенні панування підданства і певних повинностей. Положення землевласника щодо них в тому помічено безоглядним політичним і має разом з ним деяку емоційну сторону. Звичай характер і т. д. змінюються від однієї земельної ділянки до іншої, вони немов яростя в клаптиковій землі, тоді як широкі людські маси з земельною ділянкою тільки в загальному з нею характерно індивідуальність. І нарешті феодальний землеволодіння не прагне збагачувати з свого земельного володіння максимальну можливість. Навпаки він споживав те, що там є, а турботу про подальший розвиток засобів для сільськогосподарських праць і сирідарств. Тиме в дитинстві *досвідчений* до земельного володіння, як оточує господарі землі немов романтичний ореол.

Треба щоб ця видимість зникла, щоб земельна власність, цей корінь приватної власності була цілком відчужена в рух приватної власності і стала товаром, щоб панувати власники виступили як чисті панувати прикриті власності, відійшли поза всяким політичним забарвленням, щоб відмовити якимось між власником і прижиттєвих власних до політичної економіки, щоб відношення експлуататора експлуатованого, щоб велике персональне власне в дощеплення між власником і його власністю, і щоб ця власність стала лише речовим матеріальним багатством, щоб місце почесного штифту стіну з землею зайняв плід а розривку і щоб землі, як само як і людина, опущалися на рівень матеріальної праці. Треба, щоб те, що становить корінь земельної власності — Свудя свикористистість, виступило також в своїй діяльній формі. Треба щоб нерухомою монополією перетворилася в руху і до спокійну монополію в конкурентну, а безділяний потік податками чужого кризового потіку в метастабільну торк. в ній. І нарешті треба щоб у процесі цієї хвилі репродукування власності в образі капіталу продемонстрували спосіб панування над робітничим класом, так і над самими власниками як розорились або вносяться вище за законами руху капіталу. Тим самим місце середньовічного прасання *nulla terra sine signore** займас прислів'я в воє часу: *argent n'a pas de maître*** — що яскраво виражає панування мертвої матерії над людьми.

* — земля не може бути без сеньйора. *Рейс*
** — срібло не має паня. *Рейс*.

2) Що ж до спору про подільність чи неподільність земельних володінь, то треба зауважити ось ще

Підля земельних володінь є заперечення великої монополії земельної власності, він її усуває але лише шляхом надання цій монополії загального характеру. Основу монополії приватної власності подія земельних володінь не усуває. Він посягає на деяку форму існування, а не на суть монополії. В розумінні цього подія земельних володінь стає жертвою законів приватної власності (дrava в тому, що подія земельних володінь відбиває рухові конкуренції в сфері приватності. Крім політико-економічних переваг від поділу аварій і від розпорешення праці (треба вирізняти це від поділу праці роботи гут не поділяється між багатьма а одна й та сама робота виконується кожним похочебно, тобто має місце багаторазове повторення однієї й тієї самої роботи) цей поділ, як і вищезгадані конкуренції знов таки щеминуче перетворюється в концентрацію.

Тому там, де має місце поділ земельних володінь, не зникається чогось іншого як або повернутися до монополії в ще більш огадному вигляді, або усунути, піддати запереченню сам подія земельних володінь. Але це вже не повернення до феодального землеволодіння а скасування приватної власності на землю взагалі. Перше скасування монополії завжди різноманітне надання їй загального характеру, розширення ринку її існування. Усунення монополії яка досягає своєї найбільш широкої і всеохопної форми існування різноманітним починую злиттями. Асоціація в застосуванні до землі, використання переваги великого землеволодіння в політико-економічному відношенні, вперше реалізує первинну тенденцію поділу, рівності. Так само асоціація підміняє розумним шляхом, а не за допомогою кріпосництва панства і безглуздою власницької містики емоційне ставлення людини до землі земля іречеє як бути об'єктом торгашества а завдяки вільній праці і мільйонам насолоди знов стає спряямною особистою власністю людини. Велика перевага поділу земельних володінь полягає в тому що тут має яка не може більше зважитися на христову кабалу гнів від власності так не ніж в приватності.

Що ж до великого землеволодіння то його захисники завжди софистично ототожнювали подібно-економічні вигоди великого землеробства з великою земельною власністю, начебто не видно, що ці вигоди саме тільки після скасування власності набирають, з одного боку якнайвищого розмаху, а з другого боку вперше стають соціально корисними. Так само ці захисники великої земельної власності нападали на торгашеский дух дрібного землеволодіння начебто велике землеволодіння, навіть уже в його феодальній формі, не мало в собі торгашества

в прихованому вигляді. Її вже не мажу про сучасну англійську форму земельної власності, де феодализм земельної власності перелітається з торгашеським духом і промисловим підприємливим орієнтиром.

Подібно до того як велика земельна власність може повернутися назад до того ж земельного володаря докіль у монополії, тому що її поділ земельних володінь базується на монополії приватної власності, так само її поділ земельних володінь може повернути великому землеволодінню докіль у поділ, бо в тут панує поділ, тільки в нерукомій, замороженій формі. Взягал, приватна власність ґрунтується на поділі. До того ж як поділ земельних володінь приводить знову до великого землеволодіння капіталістичного типу, так і феодальна земельна власність раптово чиїмось повинна бути поділена або прийняти покласти в руки капіталістичні, хоч би вона і адавалася до будь-яких хитрощів.

Це буває тому, що велика земельна власність, як це ми бачимо в Англії, штовхає переважну більшість населення з обійми промисловості й зводить своїх власних робітників до рівня зливого зарубіжних. Таким чином вона породжує і збільшує могутність свого ворога — нацистату, промисловості відкидаючи на його бок бідноту і всю діяльність у країні. Велика земельна власність робить більшість населення країни промисловою і тому перетворює її в противника великої земельної власності. Коли промисловість досягла високої могутності як ми це бачимо тепер в Англії то вона крок за кроком вибиває з рук великої земельної власності її монополію щодо зарубіжних країн і змушує її конкурувати з зарубіжними землевласниками. Справу в тому що при пануванні промисловості земельна власність мусила забезпечувати собі свою феодальну велич тільки за допомогою монополії щодо зарубіжних країн, захищаючи себе в такий спосіб від затишних законів торгівлі, які суперечать її феодальній суті. Будучи вигнана з орбіти конкуренції і земельна власність підняла заволом конкуренції, як і будь-який інший товар, підпорядкований конкуренції. Вона тимчасово втрачає стійкість, то скорочується то збільшується перелітає з рук у руки і ніяке законодавство не може вже утримати її в небагатьох визначених для того руках. Без посередніх результатів її розмороження не багатих власників і у всякому разі, підкорення влади промислового капіталу.

І, нарешті, таке велике землеродіння, яке насильно збережене шляхом заборони поділу земельних володінь і яке порид з собою породило не тільки промисловість призводить до кризису це швидше ніж який поділ земельних володінь при якому вага промисловості залишає все ще на другому місці.

Велике землеродіння, як це ми бачимо в Англії вже втра-

тило смій феодальний характер і набрало характеру підприємницького оскільки воно прагне робити якнайбільше грошей. Воно приносить власникові максимальну можливу земельну ренту, а орендареві — максимальний прибуток на його капітал. В результаті цього заробітку плату сільськогосподарських робітників вже доведеться до мінімуму, а клас орендарів представитиме вже всередині землеволодіння силу промисловості і капіталу. Внаслідок конкуренції з закордоном земельна рента здебільшого перестає бути таким доходом який сам по собі достатньо забезпечував би землевласника. Значна частина землевласників змушена зайняти місце орендарів, а орендари частково переходять в ряди пролетаріату. З другого боку, багато орендарів стають земельними власниками це буває тому, що великі власники, як спокійно одержують свої доходи, здебільшого займаються марнотратством і, як правило, нездатні керувати землеробством у великому масштабі у них зникає певна ні капіталу, ні здібності експлуатувати землі. Таким чином, частина їх теж зосім розоряється. І нарешті, зведену до мінімуму заробітку плату доводиться знижувати ще більше щоб можна було витримати нову конкуренцію. А це поминає веде до революції.

Земельна власність позаяк була розвиватися і тим і другим шляхом, щоб і там і тут прийти до землющого загибелі людини до того як промисловість і в формі монополії і в формі конкуренції позаяк була прийти до розорення щоб навчитися ширити в людину.

(ВІДЧУЖЕНА ПРАЦЯ)

Ми виходили з середлоскопів політичної економії Ми прийняли її мову і її закони Ми припустили якдице приватну власність, відокремлення одне від одного праці, капіталу і землі, а також заробітної плати прибутку на капітал і земельної ренти; далі, поділ праці, конкуренцію, поняття міноної вартості і т. д. На основі самої політичної економії, користуючись її власними словами, ми показали що робітник зводиться до рівня товару, притому найжалюгіднішого що ужиток робітника перебуває в оберненому відношенні до потужності і розмірів його продукції що необхідним результатом конкуренції є надгромадження капіталу в руках небагатьох тобто ще страшніше відпожелекня монополій, і що мимедь киндем зникає відмінність між капіталістом і земельним рантьє, між хліборобом і промисловим робітником і все суспільство неминуче розпадається на два класи — *власників* і позбавлених власності *робітників*

Політична економія виходить з факту приватної власності. Пояснення її вона нам не дає. *Матеріальний* процес який проходить у дійсності приватно власність, вона вкладає в загальні, абстрактні формули, які й вибирають для неї потім значення законів. Ці закони вона не *осмислює*, тобто не показує, як вони виглядають із самої суті приватної власності Політична економія не дає нам ключа до розуміння основи, причин відокремлення праці від капіталу і капіталу від землі Так, наприклад, коли вона визначає взаємовідношення між заробітною платою і прибутком на капітал, то останньою причиною в для неї інтерес капіталістів, інакше кажучи вона припускає як даве те, що вона повинна вивести в результаті аналізу Так само всюди вкльнюється конкуренція Пояснення для неї шукають у зовнішніх обставинах При цьому політична економія нічого не говорить вам про те, в якій мірі ці зовнішні,

на вигляд випадкові обставини з кимсь вираженням деякого необхідного розвитку. Ми бачили, що сам обмін здається їй випадковим фактом. Єдиними маючими колесами, які пускає в хід політико-економ, є *користоловство* і *війна між користоловцями* — конкуренція.

Саме внаслідок нерозуміння політичного економією взаємозв'язку руху, який виявляється нині, можна було вчення про конкуренцію протиставити вченню про монополію, вчення про свободу промислів — ученню про корпорацію, вчення про поділ земельних володінь — ученню про велику земельну власність, бо конкуренція, свобода промислів, поділ земельних володінь мислялись і зображувались тільки як випадкові, намісники, насильствени, а не як необхідні, немінучі природні наслідки монополії, корпорації і феодалської власності.

Отже, нам треба буде тепер осмислити істотний взаємозв'язок між приватною власністю, користоловством, відокремленістю одного від одного праці, капіталу і земельної власності між обміном і конкуренцією, між вартістю людини і її окремими ям, між монополією і конкуренцією і т. д., між усім цим відчуженням і *грошовою системою*.

Ми не будемо наслідувати приклад політико-економа, який бачачи що небузь пояснити, переноситься у вигаданий ним первісний стан. Такий уявний стан нічого не з'яснує і не лягає на первісний стан, політико-економ тільки відсуває питання в сіру туманну далечину. Він припускає в формі факту, подіти те, що він повинен зеджувати, а саме — необхідно взаємоділення між двома речами, наприклад між працею і обміном. Таким же чином геолог пояснює потовдження для гротопіцкіям, тобто він припускає як факт у формі історичної події, те що він повинен пояснити.

Ми беремо відірваним пунктом *сучасний політико-економічний факт*.

Робітник стає тим біднішим, чим більше багатства він виробляє, чим більше зростають потужність і розміри його продукції. Робітник стає тим дешевшим товаром, чим більше товарів він створює. У прямій відповідності з *зростанням вартості* смуту речей зростає *знецінення* людського світу. Праця виробляє не тільки товари, вона виробляє саму себе і робітника як *товар*, до того ж у тій самій пропорції, в якій вона виробляє взагалі *товар*.

Цей факт виражає лише ось що предмет, який виробляється працею, її продукт, протистоїть праці як якась *стороння істота*, як *сила*, не залежна від виробника. Продукт праці в праці, закріплена в певному предметі, матеріалізована в ньому, це є *опредмечування* праці. Здійснення праці є її *опредмечування*. При тих порядках, які передбачаються політичною

економією, це здійснення праці це її перетворення в дійсність виступає як *виключення* робітника з *дійсності*, опредмечування виступає як *утрата предмета і захоплення предметом*, основний предмет — як *вилючення, як самовидуження*.

Перетворення праці в дійсність виступає як виключення з дійсності: в якій міри що робітника виключається з дійсності аж до соціальної смерті. Опредмечування виступає як утрата предмета до такої міри, що в робітника віднімають найнеобхідніші предмети необхідні не тільки для життя але й для роботи. Та й сама робота стає таким предметом, сволодати яким він може лише з величезним напруженням своїх сил і з найчужорегулярнішими перервами. Основний предмет виступає як відчуження до такої міри, що чим більше предметів робітник виробляє, тим меншою кількістю їх він може володіти і тим сильніше він підпадає під владу свого продукту капіталу.

Всі ці наслідки вже містяться в тому визначенні, що робітник відноситься до *продукту своєї праці* як до чужого предмета. Бо при такій передумові ясно чим більше робітник здійснює себе на роботі, тим могутнішим стає чужий для нього предметний світ, створюваний ним самим проти самого себе тим більше він сам його внутрішній світ, тим менше багатство належить йому. Так само стоїть справа і в релігії. Чим більше вкладає людина в бога, тим менше залишається в ній самій. Робітник вкладає в предмет своє життя але відтопер це життя належить уже не йому а предмету. Таким чином чим більше ця його діяльність тим безпредметніший робітник. Щонад усього продукт його праці того вже немає у нього самого і тому, чим більший цей продукт, тим менший він сам. *Самовидуження* робітника з його продукту має не тільки те значення, що його праця стає предметом для *жорсткішого* існування але ще й те значення, що його праця *свого* пола ним, незалежно від нього, як щось чуже для нього, і що ця праця стає самостійною силою, яка протистоїть йому, що життя яким він наділив предмет, виступає проти нього як вороже і чуже.

Розглянемо тепер детальніше *опредмечування*, виробництво продукту робітником і в цьому опредмечуванні *вилючення, утрата предмета*, тобто виробленого робітником продукту.

Робітник нічого не може створити без *природи*, без *зовнішнього чутливості світу*. Це — той матеріал на якому здійснюється його праця і в якому вигортається його трудова діяльність з якого і з допомогою якого праця виробляє свої продукти.

Але подібно до того як природа має праці *засоби до життя* у тому розумінні, що без предметів до яких праця прикладається неможливе *життя* праці, так з другого боку приро-

да ж дає засоби до життя і в більш м'язькому розумінні, тобто засоби фізичного спонування самого робітника.

Таким чином чим більше робітник за допомогою своєї праці освободив звичинний світ чуттєву природу, тим більшою мірою позбавляв ми себе засоби до життя у динісному розумінні. Кожен раз чуттєвий звичинний світ в більшій мірі перестав бути таким претимством який певд'ямо паважає би його праці, перстає бути життєвим явищем йі о праці. І зрештє цє звичинний світ і дєдалі більш ою мірою перстає давати для нього засоби до життя і безпосередньому розумінні — засоби фізичного спонування робітника.

Отже, як тільки сть рабом свого предмета в двоєдному відношенні по-перше він одержує предмет для праці, тобто робітну, і, по-друге він одержує засоби існування. Тільки цей предмет дає йому, виходить, можливість існувати, по-перше як робітничою, і, по-друге як фізичною суб'єктом. Звідси цього раба в тому, що він уже тільки як робітник може підтримувати своє існування як фізично о суб'єкта і що він є робітником уже тільки як фізичний суб'єкт.

(За законами політичної економії самовідчуження робітника в його предметі виражає ми в тому, що чим більше робітник виробляє тим менше він може споживати чим більше цінностей він створює тим більше сам він знецінюється і втрачає гідність, чим краще оформлений його продукт тим більше спотворюється робітник чим культурніша створення цки їм, тим більше схибни на варвара ніж сам чим могутніша праця тим меншатиши робітників чим витрумтушіши від них була ми робота, чим більш то розумового спускошення і тим більшого акабалення природи татим сам робітник.)

Політична економія замочує відчуження в самій суті праці тим, що кинь не розглядає безпосередньо в динісний між робітником (і працею) і продуктом, який він виробляє. Звичайно праця виробляє чудесні речі для багатів але вона ж виробляє зубожання робітника. Вона створює багатш але також і трущоби для робітників. Вона творить красу, але також і спотворює робітників. Вона замикє іуччу працю машинною але при цьому відкидає частину робітників позад до варварської праці, а іншу частину робітників перетворює в машину. Вона виробляє розум, але також і недорозумство, крєтінізм як те, на що приречені робітники.

Безпосереднє відношення праці до її продуктів є відношенням робітника до предмета його виробництва. Відношення існуючого до предметів виробництва і до самого виробництва є таке наслідок цього першого відношення і підтвердження його. Цей другий бік погляду ми розглянемо пізніше.

Отже коли ми питаємо яка суть трудовий відношень, то ми питаємо про відношення робітника до виробництва.

Досі ми розглядали відчуження, самовідчуження робітника лише з одного боку, а саме з боку його *відношення до продуктів своєї праці*. Але відчуження проявляється не тільки в кінцевому результаті, але й у *самому акті виробництва*, в самій *виробничій діяльності*. Чи міг би робітник прогнати продукт своєї діяльності як чомусь чужому, якби він не самовідчужувався від себе в самому акті виробництва? Адже продукт є лише і досі як діяльність виробництва. Отже, коли продукт праці є самовідчуженням, то в самому виробництві повинні бути діяльним самовідчуженням самовідчуженням і діяльністю, діяльним самовідчуженням. У відчуженні предмет праці тільки підсумовується в відчуженні, сам відчуження діяльності самої праці.

В чому ж полягає самовідчуження праці?

По-перше, в тому, що праця є для робітника чимось *зовнішнім*, не належним до його сутності, в тому, що він у своїй праці не утверджує себе, а закорче, позичає себе не щирим, а пошаним, не розгортає ніколи свою фізичну і духовну енергію, а видає свою фізичну природу і руйнує свій дух. Тому робітник тільки поза працею відчуває себе самим собою, а в процесі праці він відчуває себе відірваним від самого себе. У себе він тоді якби він не працює, а коли він працює, він уже не у себе. Через це його праця не збр ніколи в вимушено, не *прижугота праця*. Це не задоволення потреби в праці, а тільки *засіб* для задоволення інших потреб ніж потреба в праці. Відчуження праці несприятливо і тому, що, як тільки припиняється фізичний або психічний примус до праці, від праці тікають як від чужого. Зовнішня праця, праця, в процесі якої людина себе відчужує, є принесення себе в жертву, самокатування. І жорсткий, зовнішній характер праці проявляється для робітника в тому, що ця праця належить не йому, а іншому, а сам він у процесі праці належить не собі, а іншому. Подібно до того як в релігійній самодіяльності людської фантази, людського мозку і людського серця впливає на індивідуума незалежно від нього самого, тобто як янгол чужа підлягає, божого вчення або диявольського, як і діяльність робітника не є його самодіяльністю. Вона належить іншому, вона є втрата робітником самого себе.

В результаті складається таке становище: що людина (робітник) відчуває себе тільки до чого тільки і як виконання своїх тваринних функцій: при їдї, питті, в статевому акті в кращому разі ще розтанувшись у себе в житті, прикриваючи себе і т. д., а в своїх людських функціях вона відчуває себе тільки твариною. Те що власне варині передається людині, а людське перетворюється в те, що власне тварини.

Правда, їдї, питті, є стевний акт і т. д. і теж справжні людські функції. Але в абстракції, яка відриває їх від натури

іншої людської діяльності і перетворює їх в остинні і єдині кінцеві цілі, вони мають тваринний характер

Ми розглянули акт відчуження графічної людської діяльності праці, з двох боків. По-перше відношення робітника до *продукту праці*, як до предмета чужого що над ним панує. Це відношення є разом з тим і відношення до чуттєвого зовнішнього світу, до предметів природи, як до чужого світу, який йому вороже протистоїть. По-друге, відношення праці до *як публічно-виробничий* і самому процесі праці. Це відношення є відношення робітника до його власної діяльності, як до чогось чужого, йому не належної. Діяльність виступає тут як страждання і біль — як форма запліднення, ну і кінчення, власна фізична і духовна енергія робітника, його особисте життя (бо ще таке життя, якщо воно не є діяльністю?) — як обернена проти нього самого, від якого не залежна, йому не належна діяльність. Це є *самовідчуження* тоді як вище мово йшла про відчуження речі.

Тепер нам треба на основі двох даних визначити *відчуження праці* вивести ще третє її визначення

Людина є істота родова, не тільки в тому розумінні, що в практично і теоретично вона робить своїм предметом рід — як свій власний, так і інших речей але й у тому розумінні — і до єдиного і єдиного вираження того самого — що вона відноситься до самої себе як до пануючої живого роду відноситься до самої себе як до істоти *універсальної* і тому вільної

Родове життя як у людини так і у тварини фізично полягає в тому, що людина (так і тварина) живе неорганічною природою і чим універсальніша людина в порівнянні з твариною, тим універсальніша сфера тієї неорганічної природи якою вона живе. Подібно до того, як у теоретичному відношенні рослин, тварин, каміння, повітря світа і т. д. є частиною людської громади, почасти як об'єкти природознавства почасти як об'єкти мистецтва, в її духовною неорганічною природою духовно живе, яку вона попереду повинна приготувати щоб і можна було їсти і перетравити, так і в практичному відношенні вони становлять частину людського життя і людської діяльності. Фізично людина живе стільки чим прожити природи таке це буде в формі їжі одягу, житла і т. д. Практично універсальність людини проявляється саме в тій універсальності, яка всю природу перетворює в її *натуральне* тіло, оскільки вона створює по-перше безпосереднім життям за собою для людини, а по-друге матерію, предмет і знаряддя її життєдіяльності. Природа є *натуральне* тіло людини а саме природа тією мірою якою сама вона не є людське тіло. Людина живе природою. Це значить що природа є її *тіло*, з яким людина повинна залучатися в процесі постійного

спілкуванням, щоб не вмерти. Що фізичне і духовне життя людини нерозривно зв'язане з природою, означає не що інше як те, що природа нерозривно зв'язана з самою собою бо людини є частина природи.

Відчужена праця людини, відчужуючи від неї 1) природу, 2) її саму, її власну діяльну функцію і життєдіяльність, тим самим відчуває від людини *різ'* вона перетворює для людини *річкове життя* в засіб для підтримання індивідуального життя. По-перше вона відчуває родові життя і індивідуальне життя а по-друге робить індивідуальне життя взятє в його абстрактній формі метою родового життя, теж в його абстрактній і відчуженій формі.

Справа в тому що по-перше сама праця, сама *життєдіяльність*, саме *виробниче життя* є для людини лише *засобом* для задоволення цілих і потреби потреби в задоволенні фізичного снування. А виробниче життя і є родові життя. Це є життя яке поріжє життя. В характері життя і зовнішності цільна весь характер дійсного явища його родовий характер а вільна свідомі діяльність якраз і становить родовий характер людини. Саме життя є лише *засобом до життя*.

Тварина безпосередньо зовнішня зі своєю життєдіяльністю. Вона не відрізняє себе від своєї жк зовнішності. Вона є ця *життєдіяльність*. А людина робить свєю своєю життєдіяльність предметом своєї волі і своєї свідомості. Її життєдіяльність є свєюм. Це не є така випадковість, в якій вона безпосередньо зливається в природу. Свідомі життєдіяльність безпосередньо відрізняє людину від тваринної життєдіяльності. Саме лише через цю вільну є родовою істотою. Або можна сказати ще так вона є свідомою істотою тобто її власне життя є для неї предметом саме лише тому що вона є родовою істотою. Тільки через це і діяльність є вільна діяльність. Відчужена праця перетворює ці відношення таким чином що зведена саме тому що і не є істотою і в даному, обертає свою життєдіяльність, своєю сутністю тільки в засіб для підтримання свого *снування*.

Практичне творення *природного світу, потреби* неорганічної природи є самоутвердження людини як свідомої родової істоти тобто такої істоти яка відноситься до роду як до своєї власної сутності або до самої себе як до родової істоти. Тварина праця теж виробляє. Вона будує собі нід і або житло як це роблять бджоли бобрі журашки і т.д. Але тварина виробляє лише те, з чому безпосередньо має потребу вона сама або її маля, вона виробляє одностороннє тоді як людина виробляє універсально, вона виробляє лише під владою безпосередньої фізичної потреби тимчасово як людина виробляє навіть будучи вільною від фізичної потреби, і в справжньому ажитванні слуха тільки тоді й виробляє коли вона візьма від неї, тварина виробляє тільки саму себе, тоді як людина відтворює всю приро-

ду, продукт твариня безпосередньо зв'язаний з її фізичним організмом, тоді як людина вільно протистоять способу продуктивності Твариня формує матерію тільки відповідно до мірки і потреби того виду, до якого вона належить, тоді як людина може виробляти за мірками кожного виду і всюди вона йому є прикладати до предмета відповідну мірку, через це людина формує матерію також і за законами краси.

Гому саме в переробці предметного світу людина вперше справді утверджує себе як *родину істоту*. Це виробництво є її діяльне родове життя. Завдяки цьому виробництву природа стає її (людини) витвором і її діяльністю. Тому предмет праці є *опредмечування родового життя людини*. Людина подорожує себе вже не тільки інтелектуально, але має місце в свідомості, але й реально діяльна і споглядає саму себе в твореному нею світі. Тому відчужена праця відчужує людину з людини предмет і виробництва, тим самим віднімає з неї її *родове життя*, її справжню родову предметність, а її прирабає, яку людина має перед тваринню, череп-ирки для неї в щоденному житті, оскільки у людини відбирають її неорганічне тіло природу.

Так само відчужена праця, принижуючи самодіяльність, вільну діяльність до ступеня простого засобу, тим самим перетворює родові життя людини в засіб для підтримання її фізичного існування.

Наставив людину свідомість її родової сутності видозміняє її, виходить вислідок відчуження так, що родові життя стає для неї засобом.

Таким чином відчуження праці веде до таких результатів:

3) *Родова сутність людини* як природи, так і її духовне родові надбання перетворюється в чуже їй життя, у засіб для підтримання її індивідуального існування. Відчужена праця відчужує від людини її власне тіло, як і природу поза нею, як і її духовну сутність і людську сутність.

4) Безпосереднім наслідком того, що людина відчужена від продукту своєї праці від своєї життєвості від самої родової сутності, є *відчуження людини від людини*. Кожен людина протистоять самій собі то їй протистоять інші люди. Тобто можна сказати про відношення людини до себе, праці до продукту своєї праці і до самої себе те саме можна сказати і про відношення як типів до інших людей, а також до праці і до предмету праці іншої людини.

Важали положення про те, що від людини відчужена її родова сутність, означає, що одна людина відчужена від інших і кожна з них відчужена від людської сутності.

Відчуження людини, завжди будь-яке відношення, в якому людина перебуває до самої себе, реалізується, виявляється лише у відношеннях людини до інших людей.

Отже, в умовах відчуженої праці кожна людина розглядає іншу керуючись масштабом і відношеннями, в якому перебуває вона сама як робітник.

Ми виходили з політико-економічного факту — відчуження робітника і його продукції. Ми сформулювали поняття цього факту *як відчуження, сам відчужена праця*. Це поняття ми вдали до аналізу. О ж, ми аналізували лише політико-економічний факт.

Тепер подивимось як це поняття відчуженої самовідчуженої праці виражає представлення в реальній дійсності.

Якщо продукт праці мені чужий, якщо він користі мені як чужа сила, чому ж у такому разі я ним користуюсь?

Нащо моя власна діяльність належить не мені, а діяльність чужа, вимушена чому ж належить вона в такому разі?

Якийсь *інший*, ніж я, істоті.

Що ж це за істота?

Чи не *боги*? Пракса, не перших пораз голови жеробничої діяльності на ірланд будівництво храмів і т. д. в Єгипті, в Індії, в Мексикі, пішла по лінії служіння богам і сам продукт належав богам. Прокс бачи виконав не були самі господарями праці. Не була господарем і *природа*. Та й якою суперечністю було б таке становище при якому чим більше людина завдяки своїй праці цитує собі природу і чим більше чудеса би їй створює своїми силами, тим більше чудесам промисловості, тим більше людській діяльності було б на цьому чим більше відтиснувся від природи і яку їй так виробництво відняв отиди продуктом?

Чужою істотою який належить праці і продукт праці, істотою, який служить праці і для насолоди якої створюється продукт праці, такою істотою може бути тільки сама *людина*.

Коли продукт праці не належить робітникові, то він для протингої йому як чужа сила, то це можливо лише в результаті і т. п., що продукт належить *іншій людині, не релігійній*. Коли діяльність робітника для нього самого є мукою, то кому ж іншому вона повинна давати *нагоду* і життєрадісність. Не боги і не природа а тільки сама людина може бути цією чужою силою, яка панує над її іншою.

Треба ще взяти до уваги висунуте лише положення про те, що в відношення людини до самої себе грав неї *предметним, дійсним* типе через її відношення до іншої людини. Значить коли людина відноситься до продукту своєї праці до своєї опредмеченої праці, як до предмета *чужого, ворожого*, могутнього, від неї не залежного, то вона відноситься до неї так, що господарем цього предмета є інша чужа їй ворожа, могутня від неї не залежна людина. Коли вона відноситься до своєї власної діяльності як до діяльності *чужої, ворожої*, то вона відноситься до неї як до діяльності *що служить іншій людині, їй підвладній, підлеглий і гризучий* і якому

Будь-яке самовідчуження людини від себе і від природи проявляється в тому відношенні до інших, відміння від неї людей, в яке вона ставить саму себе і природу. Ось чому релігійне самовідчуження неминуче проявляється у відношенні мирянина до священника-служителя або оскільки тут сырава стосується інтелектуального світу — також до якогось посередника і т. д. В практичному дійсному світі самовідчуження може проявлятися тільки через практичне тісне відношення до інших людей. Той засіб за допомогою якого здійснюється відчуження, сам є практичний засіб. Таким чином, тільки відчуження праці людини породжує не тільки своє відношення до предмета і акту виробництва як до чужих і ворожих їй сил, вона породжує також і відношення інших людей до її виробництва і до її продукту, так само як і відношення її самої до цих інших людей. Подібно до того, як вона своєю власною виробничою діяльністю перетворює в своє виключення з дійсності, в кару для себе а і власний продукт нею втрачається, став продуктом, їй не належним так само вона породжує владу такої, хто не виробляє над виробництвом і над продуктом. Відчужуючи від себе свою власну діяльність, вона задає чужій людині діяльності, їй не властивої.

Досі ми розглядали це відношення тільки з боку робітника; півніше ми розглянемо його також і з боку не-робітника.

Отже, за допомогою *відчуженої, самовідчуженої праці* робітник породжує відношення до цієї праці як до чужої, яку він не знає, що таке праця і сієть поза грацією. Відношення робітника до праці породжує відношення до цієї самої праці, як властивість, чи як би там інакше не називали господаря праці. Отже, *приватна власність є продукт, результат, необхідний наслідок відчуженої праці, зовнішнього відношення робітника до природи і до самого себе.*

Таким чином, поняття *приватної власності* утворюється шляхом аналізу з поняття *самовідчуженої праці*, тобто *самовідчуженої людини, відчуженої праці, відчуженого життя відчуженої людини.*

Правда, поняття *самовідчуженої праці (самовідчуженого життя)* ми дістали виходячи з політичної економії як результат *руку приватної власності*. Але акадія цього поняття показує, що хоч приватна власність і виступає як основа і причина самовідчуженої праці насправді вона, навпаки, є її наслідком, подібно до того як боги *первісно* є не причиною, а наслідком збиної думки людського розуму. Пізніше це відношення перетворюється у відношення *власності*.

Тільки на останній кульмінаційній стадії розвитку приватної власності знову виявляється ця її тавтологія *приватна власність є, з одного боку, продуктом самовідчуженої праці, а з*

другого боку, *васобом* і *самовідчуження*, *реалізацією цього самовідчуження*

Розвинені нами міркування відразу ж проливають світло на різні до цього часу не розк'явані кодізи.

1) Політична економія виходить з праці як справжньої душі виробництва, і все таки праці вона не дає нічого, а при ватній якості відтас все. Прудон зробив з цієї суцречності висисини на користь праці проти приватної власності. Але ми бачимо, що ці уява суперечивість є суперечивість *відчуженої праці* і *самого собою* і що політична економія сформулювала лише закони відчуженої праці.

Тому ми бачимо та кож, що *заробітна плата* ідентична *приватній власності* бо система заробітної плати де продукт, предмет праці оплачує саму працю, є лише немимучий наслідок відчуження праці адже в заробітній платі і сама праця яв-ступає як як *самозаці*, а як *служба заробтку*. Пізніше ми докладно спвнямось на цьому, а зараз зробимо ще лише кілька висновків.

Нагидієтвене підвищення заробітної плати (не кажучи вже про меншій труднощі і про те, що таке підвищення, як *вкорми-ли* можна бул) (зберігати теж тільки наслідки) було б, як це випадає з *виродження* ідентичного не більш ніж *кричачою оплатою* *раба* і не задовва-то б де робітниками, ні праці із людського *привичаєння* і *відності*.

Нались *різкість заробітної плати*, якої вимагає Прудон мала б лише той результат: що вона перетворила б відношення *теперашнього робітника до його праці* у відношення *всіх людей до праці*. В цьому випадку суспільство мисляться як *абстрактний капіталіст*.

Заробітна плата є безпосередній наслідок відчуженої праці, а відчуження праці є безпосередня причина приватної власності. Тому з *каблячи* однієї сторони доважна *впасти* й *друга*.

2) З відношення відчуженої праці до приватної власності випливає *делі* що *емансипація суспільства від приватної власності* і *д.* від *кабати* виражається *флмичну* форму *емансипації робітників*, причому справа тут не тільки в *із емансипації*, бо *емансипація* містить у собі *затягнотюдську емансипацію*, і це тому, що *вся кабала людства* *политас* і *відчуження* *робітника до виробництва* і *всі кабальні відношення* є лише *видозміни* і *наслідки* цього відношення.

Як з поняття *відчуженої, самовідчуженої праці* ми дістали шляхом *анализу* поняття *приватної власності*, так само можна за допомогою цих двох факторів розвинути всі політико-економічні *категорії*, причому в кожній з категорій, наприклад у *торгівлі*, *конкуренції*, *капіталі*, *грошах*, ми знайдемо лише те чи інше *виражене* і *розгорнуте вираження* цих перших основ.

Проте перш ніж розглядати ці категорії, ми спробуємо розв'язати ще два завдання

1) Визначити загальну сутність приватної власності, як результату відчуженої праці, в її відношенні до істинно людської і соціальної власності.

2) Ми приймаємо, як факт, відчуження праці, її самовідчуження, і цей факт ми піддали аналізу. Тепер постає питання, як діє людина до відчуження своєї праці? Як обгрунтовано це відчуження в сутності людського розвитку? Для розв'язання цього завдання багато того ми вже маємо, оскільки питання про походження приватної власності ми мали до питання про відчуження відчуженої праці до ходу розвитку людства. Адже коли говорять про приватну власність, то думають, що мають справу в якомось речічю поза людною. А коли говорять про працю, то мають справу безпосередньо з самою людиною. Ця нова постановка питання вже включає в себе його розв'язання.

До пункту 1. *Загальна сутність приватної власності і її відношення до істинно людської власності*

Відчужена праця розв'язалася в нас на дві складові частини, які взаємно зумовлюють одна одну, або в інші різні вираженнями одного й того самого відношення привласнення, освоєння, виступає як відчуження, як самовідчуження а відчуження виступає як привласнення, як справжнє набуття праці громадянства.

Ми розглянули одну сторону, відчужену працю в її відношенні до самого робітника, тобто відношення відчуженої праці до самої себе. Як продукт або неминучий результат цього відношення ми знайшли відношення власності не-робітника до робітника і до праці. Приватна власність, як матеріальне, реалізоване вираження відчуженої праці, охоплює обидва ці відношення: відношення робітника до праці, до продукту своєї праці і до не-робітника і відношення не-робітника до робітника і до продукту його праці.

Ми бачили, що для робітника, який на донамогості праці отримав природу, не освоївши її в відчуженням, самодіяльність діяльність для когось іншого і в свої діяльності когось іншого, життєвий процес є принесенням життя в жертву, виробництво предмета - втрагую предмет який переходить під чужу владу, до чужої людини. Тепер розглянемо відношення цієї людини, чужої праці і робітнику, до робітника, до праці і до предмета праці.

Пасамперед треба зауважити, що все те, що у робітника фігурує як діяльність відчуження, самовідчуження, у не-робітника виступає як стан відчуження, відчуженості.

По-друге, реальне, практичне відношення робітника в процесі виробництва і його відношення до продукту (як стану духу)

у не-робітника, що йому протистоїть, виступає як *теоретичне* відношення

По-третє, не-робітник робить проти робітника все те, що робітник робить проти самого себе, але цей не-робітник не робить проти самого себе того, що він робить проти робітника.

Розглянемо докладніше ці три відношення *.

* На цьому уривкується текст оригінального рукопису який залишився незакінченим.
Ред.

ПРОТИЛЕЖНІСТЬ МІЖ КАПІТАЛОМ І ПРАЦЕЮ. ЗЕМЕЛЬНА ВЛАСНІСТЬ І КАПІТАЛ

[] утворює проценти на його капітал ¹³⁹ Таким чином, в особі робітника суб'єктивно існує те, що капітал є людина, яка повністю втратила себе, подібно до того як в особі капіталу об'єктивно існує те, що праця є людина, яка втратила саму себе. Але *робітник* має нещастя бути живим і саме тому капіталом, що *терпить* нужду, він у той момент, коли не працює, втрачає свої проценти, а тим самим і своє існування. Як капітал *вартість* робітника зростає в залежності від пошуків і пропозицій, та й *фактично* його існування, його *життя* розглядається і розглядаються як пропозиція *товару*, як це відбувається з будь-яким іншим товаром. Робітник виробляє капітал, капітал виробляє робітника, отже робітник виробляє самого себе, і продуктом усього цього руху є людина як *робітник*, як *товар*. Людина є вже тільки *робітник*, і як *робітник* вона має лише ті людські властивості, які потрібні чужому для нього капіталу. А оскільки капітал і робітник один одному чужі і тому перебувають у байдужих, зовнішніх і випадкових взаємовідносинах, то ця відчуженість повинна виступати танок і *реальна*. Тому, як тільки капіталові спаде на думку — через необхідність або свавілля — перестати існувати для робітника, сам робітник перестає існувати для себе: у нього *немає* роботи, а тому *немає* і зарплатної плати, і оскільки він існує не як *людина*, а як *робітник* то його спокійнісінько можна позовати, дати йому померти з голоду і т. д. Робітник тільки тоді існує як робітник коли він є *для себе* капіталом і він тільки тоді є капіталом коли *для нього* є якийсь *небудь-який* капітал. Існування капіталу є його існування, його *життя*, подібно до того як воно визначає зміст його життя байдужим для нього способом. Тому політична економія не знає незалежного робітника не знає людини праці оскільки вона опиняється поза цією сферою трудових відносин. Пройдисвіт, шахрай, жебрак,

безробітний, людина праці, яка помирає в голоді, жбракуює, чинить злочини, все це — *фігури*, що існують не для політичної економії, а тільки для інших очей для очей лікаря, судді, моральника, наглядача за бідними і т. д., це привиди, які витягують поза сферу політичної економії. Ось чому потреби робітника перетворюються для неї тільки в потребу утримувати його *ніс час роботи*, і до того ж лише остільки, оскільки це необхідно для того, щоб робітничі покоління не вимерло. Через це заробітна плата має зовсім той самий зміст, що й утримання збереження справним будь якого іншого продуктивного інструмента, як *споживання капіталу* взагалі. Що необхідно для відтворення капіталу разом з процентами, або як мастило, застосовуване до коліс, щоб підтримувати їх рух. Ось чому заробітна плата належить до необхідних витрат капіталу і капіталіста і не повинна виходити за рамки цієї необхідності. Тому цілком послідовним був спосіб дій англійських фабрикантів, які до якого закону про бідних запровадженого у 1834 р. виходили з заробітної плати робітника ту суспільну благодійну грошову допомогу, яку робітник одержував за рахунок платіть на користь бідних, і швидко її складовою частиною заробітної плати.

Виробництво виробляє *товару* не тільки як *товар*, не тільки *людину-товар*, людину з визначенням *товару* його виробляє її, відносно до цього визначення, як істоту *физично-матеріальну* — *моральність, народження, окупина і робітників і капіталістів*. Продуктом цього виробництва є *товар, якому властива свідомість і самостійна діяльність*, а *людина-товар*. Великий крок уперед з боку Річарда Мілля і т. д. у порівнянні з Метом і Сесом похитав в тому, що вони оголосили *байдужим* і навіть *шкідливим* питання про *якісність* людини — про більшу чи меншу людську продуктивність цього товару. З цієї точки зору справжньою метою виробництва є во те, скільки робітників капітал утримує, а те, скільки процентів він дає *сума щорічних асоціацій*. Як само великим і послідовним кроком уперед з боку *кваліфікації* англійської політичної економії було те, що вона *закінчила працю в єдиній правці політичної економії* разом з тим з цілковитою ясністю виявила *обернену пропорційність* між заробітною платою і процентами на капітал, показавши що капіталіст, як загальне правило, може підняти свій дохід *тільки* шляхом зниження заробітної плати і навпаки. За цю новітньою англійською політичною економією, не обрахувавши *споживача*, а *обопільне прагнення капіталіста і робітника урятувати один з одного є нормальні власні відносини*.

Відношення приватної власності містять у собі в прихованому вигляді відношення приватної власності як *праці і її*

відношення як *капіталу*, а також, охоплює *взаємості* відношення того і другого. З одного боку виробництво людської діяльності як *праці*, тобто діяльності зовсім чужої собі, зовсім чужої людям і природі і тому зовсім чужої свідомості і життєвому прояву *абстрактне* існування людини як виключно лише *людина праці*, яка через не щодня може бути викинута із свого належного ніщо в абсолютне ніщо, у спосіб суспільне і тому дійсне небуття. З другого боку виробництво предмета як, сько діяльності як *капіталу*, де *загладилася* всяка природна і суспільна визначеність предмета і де приватна власність втратила свої природні і суспільні властивості (отже, втратила всі політичні і соціальні ілюзії і не переплітається ні з якими хоч би *з інгалами* людськими відносинами) *одим і тим самим* капітал у найрізноманітніших формах природного і суспільного існування *закрипачується одним і тим самим*, зовсім незалежно від свого *справжнього змісту*. Ця протидіяльність праці і капіталу, будучи товстими то крайності, неминує стає кий *вищим пунктом* найвищим ступенем і *зигибеллю* всього вичищення приватної власності.

Тому *знову-таки* великою заслугою новітньої англійської політичної економії є те що вона визначила земельну *рабу* як різницю між прохотами на найгіршу оброблювану землю і на найкращу, *аруйнувавши* романтичні *фантази* земельного власника — його *мижмю* соціальну *рабу* і *мижмю* ідентичність його інтересів з інтересами суспільства як це ще *твердити*, наслідуючи фізіократи *Адам Сміт*, *тими самими* новітніми *англійська* політична економія *передбачила* і *підготувала* той *реальний рух*, який *перетворює* земельного власника на *звичайнісінького*, *прозаїчного* капіталіста в *результаті* цього *спростить* і *загострить* протилежність між капіталом і працею і *цим* *прискорить* її *знищення*. *Земля як земля, земельна рента як земельна рента* *тими самими* *утратили* свою *станому* *віджимісць* і *перетворилися* в *капітал* і *проценти*, які нічого не *говорять* ібо краще сказати, *говорять* тільки *мовою* *тропелі*.

Відмінність між капіталом і землею між *прибутком* і *земельною* *рентою* між *нижнім* *об'ємом* і *заробіткою* *платогом*, між *промисловістю* і *землеробством* між *нерухомою* і *рухомою* *приватною* *власністю* і *визначеністю* *усе* *про історично*, а *визначені* в *самій* *суті* *речі*. Ця *відмінність* *становить* *одні* *фіксований* *момент* *утворення* і *виникнення* *про* *класності* *як* *капіталом* і *працею*. У *происходстві* і т. д., в її *протиставленні* *нерухомій* *земельній* *власності*, *виявлені* *лише* її *спосіб* *виникнення* і *та* *протилежність* *щодо* *землеробства*, а *який* *розвивається* *промисловість*. Як *особливий* *вид* *праці*, як *істотна*, *важлива* *відмінність*, *що* *огортає* *се* *життя*, ця *відмінність* *існує* *лише* *до* *того* *часу*, *поки* *промисловість* (*миське* *життя*)

формується на *протипагі* землеволодінню (феодалному дворянському життю) і містить ще в самій собі феодалний характер свого антипода у формі монополії, цеху, гільдії, корпорації і т. д., у рамках цих визначень праця ще має *зону суспільне значення* значення дійсної спільності [Gemeinschaft], вона ще не дійшла до *байдужого відношення* до свого змісту і до повної відособленості, тобто до абстракції від усякого іншого буття в значить і до капіталу, який *дістає свободу дій*.

Але неминучою *далішню стадію* розвитку праці є *промисловість*, що дістає свободу дій і як така самостійно копіти туються, і *капітал*, що *дістає свободу дій*. Влада промисловості над землеволодінням як і її протиставність виявляється зараз же у *виникненні аграрної культури* як дійсно промислової діяльності тоді як раніше землеволодіння полишив голівну роботу землі і рабу цієї землі за допомогою якого землі оброблялась. Після перетворення раба на *вільного робітника*, тобто на *найманого працівника* землеволодіння по суті перетворюється на промислового капіталіста і це перетворення відбувається на перших порах через посередню ланку *орендаря*. Але *орендар* є представник земельної власності його *живлення* *таємниця*, тільки зазвичай орендарові земельний власник має *політико-економічне* буття, існує як приватний власник, бо земельна рента з його землі одержується змислом зазвичай комерційних орендарів. Таким чином *и о. об. орендаря* землеволодіння по суті вже перетворюється в *найманого капіталіста* і це перетворення повинне відбутися також і з *дійсності* капіталіст, який займається землеробством, тобто орендар повинен стати земельним власником, або *найпакі Промислов. магнатів* орендаря є промисловим магнатом *земельного власника*, тому що буття першого зумовлене буття другого.

Та ось вони *адаються* про своє протиставлення виникненням, про своє похолодження, і тоді *визначають*, що земельний власник бачить у капіталіста свого *вчорашнього* раба який *завладав* собою, дістав свободу дій і *абстрактності* і *вбачає* з його боку загрозу собі як *капіталістом*, а капіталіст бачить у земельному власнику *пихого бездіяльного жорстокого і egoїстичного вчорашнього* сеньйора, він знає, що земельний власник завдає йому, як *капіталісту* *пихого* хоча й *завдачує* промисловості усім своїм теперішнім суспільним значенням, своїм майном і своєю *всодозволом*. Капіталіст бачить у земельній власності щось *прямо протилежне вільній промисловості і вільному*, не залежному від якого б то не було природного визначення капіталу. Ця *полеміка* між капіталом і земельною власністю має *видатичний* *запеклий* характер і *обидві* сторони говорять одна одній *правду*. Досить тільки *почувати* *навадки* *нерухомої власності* *на* *рухому* і *капіталі*, щоб скласти собі *якесь* уявлення про *мер-*

засоби до життя, тим самим змушуючи капіталіста під впливом заробітної плати без можливості збільшення продуктивної сили тим самим земельний власник перешкоджає зростанню річного доходу надії переорієнтованого нагромадження капіталів і, значить, скорочує можливість надання наїс (тобто роботи, а крім багатства, кінцею кінцем земельний власник зовсім ліквідує цю можливість веде справу до загального нащеподу і по-цехварському експлуатує ж. внаслідок суцільної цинізації, нічого для неї не роблячи і навіть не відмовляючись від своїх феодалських забобів і, нарешті, хай починається він тільки на свого *орендера* він, для чого землеробство і сама земля існують лише як дарочне йому джерело грошей, — і хай скаже чи не є він *бравим, славним фактизм, хитрим пихатим* який у глибині свого серця і в дійсності уже давно належить *власній промисловості і місцевій торгівлі*, хоч би який онор він чинив і скільки б він не бачив про історичні спогади, про моральні та політичні цілі. Все, що він дійсно паводить на свою користь, справедливо лише в застосуванні до *землероба* (капіталіста і багача), але ж *земельний власник* як скоріше *ворог*, отже він аргументує проти самого себе. *Без* капіталу — живають представники цього останнього — *земельна власність і мертва подбавлена цинічної матерії*. Культурна перемога капіталу полягає також саме в тому, що замість мертвої речі він відкрив і покликаний до життя людську працю як джерело багатства (див. Поля Луї Курве, Жан-Сімона, Ганіля, Рікардо, Мілля, Мак Куллоха, Дестієта де Трасі і Мішеля Шезальє).

Із *дійсного* ходу розвитку (вставити сюди) неминуче випливає *перемога капіталіста*, тобто високорозвиненої приватної власності над вероузвичною, полупричатою приватною власністю тобто над *земельним власником*, подібна до того як уже і взагалі рух повинен адобути *перемогу над нерухомістю*, відкрити *свідомість себе підлеглу над шалістю прихованою і неспівомною користюлюбство над жадобою насолоди*, відверто пестримий прирваний *етіаж життя* — над місцевим, обачним, простуватим, ліпнявим і фантастичним *глозмом жармоністрія, гроші* — над іншими формами приватної власності.

Ті держави, які відчували небезпеку завершені вільної промисловості, завершені чистої моралі і завершені люцидальною торгівлі, намагаються але зовсім безрезультатно — затримати капіталізацію земельної власності.

Земельна власність, на відміну від капіталу, є така приватна власність, такий капітал, який ще обтяжений *місцевістю* і політичними забобами, такий капітал, який ще не цілком прийшов до самого себе із своєї переплетеності з навколишнім світом, капітал ще *незавершений*. У процесі свого *освітнього*

розвитку він повинен досягти свого абстрактного, тобто *чис-лого* вираження.

Відношення *приватної власності* — це праця, капітал і їх взаємодіювання.

Рух, який певним чином преробити члени цього відношення, такий:

По-перше — *безпосередня* або *опосередкована єдність* обох

Спочатку капітал і праця ще об'єднані, потім вони хоч і роз'єднані і відчужені, але обопільно підносять і стимулюють один одного як *позитивні умови*.

{По-друге} — *протилежність* обох у відношенні один до одного: вони виключають одне одного, робітник вбачає в капіталі *своє* (і навпаки) своє власне небуття, кожен із них прагне відняти у другого його існування.

{По-третьє} — *протилежність* кожного щодо самого себе. Капітал = *нагромадження праці* — праця. Як такий він різни-диться на *самого себе* і на *свої проценти*, а вони в свою чергу розпадаються на *проценти* і *прибуток*. Цілковите принесення капіталіста в жертву. Він скочується в робітничий клас, по-дібні до того як робітник — але тільки як *вишток* — став капіталістом. Праця як момент капіталу, як його *витрати*. Отже, заробітна плата — *жертва*, що приносяться капіталом.

Праця розпадається на *саму себе* і *заробітну плату*. Сам робітник є *капітал, товар*.

Ворожа взаємна протилежність *.

* Цим означається другий рух: *Роз*

(ПРИВАТНА ВЛАСНІСТЬ І ПРАЦЯ. ПОГЛЯДИ МЕРКАНТИЛІСТІВ, ФІЗІОКРАТІВ, АДАМА СМІТА, РІКАРДО ТА ЙОГО ШКОЛИ)

До стор XXXVI — *Суб'єктивно сутність приватної власності, приватна власність як відособлена діяльність, як суб'єкт, як особистість, це — праця*. Отже цілком зрозу-міло, що тільки ту політичну економію, яка явилася своїм принципом праці, — *Адам Сміт*, — тобто яка вже перестала збачати у приватній власності всього лише якийсь *стан* поза людиною, — що тільки цю політичну економію сліди розглядати як продукт дійсної *енергії і дійсного руху* приватної власності * як продукт сучасної *промисловості*, а з другого боку, саме вона прискорила і поставила енергію і розвиток цієї *промисловості*, перетворила їх у силу *споживчості*. Ось чому *ідолами* поклонниками, *фетишами*, *катічками* зводяться цій осідченій політичній економії, яка розкрила — у рамках приватної власності — *суб'єктивну сутність багатства* прихильники монетарної і меркантилістської системи, які збачають у приватній власності деяку *тільки предметну* сутність для людини. Тому Енгельс мав цілковиту рацію вважавши *Адама Сміта* *Лютером* політичної економії.¹⁷² Подібно до того як Лютер визнавав *релігію, віру* сутністю зовнішнього світу і на цій підставі повстав проти католицького язачества як він скасував *амініцію* релігійності, перетворюючи релігійність у *внутрішню* сутність людини, як він відпурався поля, які перебувають поза мирянином, тому, що він перегадав попа в серце мирянина — подібно до цього заперечується багатство, яке перебуває поза людиною і не залежить від неї, — тобто підлягає збереженню і утвердженню лише зовнішнім способом, інакше кажучи заперечується ця його *зовнішня, безглузда предметність* оскільки приватна власність втілюється в самій людині і сама людина визнається її сутністю, але саме через це сама людина береться в аспекті приватної власності як у Лютера вона береться в аспекті релі-

* Ця політична економія з відзначаєний у галузях самостійний рух приватної власності сучасна приватність як самостійний суб'єкт.

ті. Таким чином під виглядом визнавання людини політична економія, принципом якої є праця виявляється, наспраки лише послідовним проведенням заперечення тислим, оскільки сама людина не перебуває вже у відношенні зовнішнього напруження до зовнішньої сутності приватної власності, а стала самою цією напруженою сутністю приватної власності. Те, що раніше було зовнішнім щодо людини буттям, реальним її відчуженням, стало лише актом відчуження, самовідчуження. Тому коли вищеозгадана політична економія починає з відомості визнавання людини, її самостійності, самоцінності і т. д., переносячи приватну власність у саму сутність людини, не може більше зв'язувати себе місцевими національними та іншими *визначеннями приватної власності як такої людської існуючої сутності*, отже, розвиває космополітичну, загальну екстерію, яка ламає будь-які межі, будь-які узи щоб запанувати на їх місці як єдина політична єдина всезагальність, єдина межа і єдиний зв'язок — то є процес дальшого розвитку політичної економії повинна відкинути це *лише-решто* : виступити у зсьому *своєму* циклі. Вона так і робить не екстеріючи уваги на всі суперечності що впадають в очі, суперечності, в які заплутус її ця теорія вона значно *однорічніше* і тому *різкіше* і *послідовніше* розвиває положення про працю як єдину *сутність багатства* киянже на протилежність відзначеній першій конкуренції *жорсткий* людини характер висновків, які випливають із цього *зачиня*, і *каресті*, завдає смертельного удару *остатиній* *индивідуальній, природній, незалежній* від руху праці існуючій формі приватної власності і джерела багатства *земельній ренті*, цьому вираженню феодальної власності яке стало вже зовсім політико-економічним тому нездатним чинити опір політичній економії (Школа Рікардо) *Циклі* політичної економії *зростає* не тільки у відносному розумінні, починаючи від Сміта через Ся до Рікардо, Мілля і т. д. оскільки перед цим *остатиній* *результат* до яких приводить *промисловість* виступають у більш розвиненому і більш суперечливому вигляді, але й у політичному розумінні вони *завжди*, і до того ж *свідомо* ідуть по шляху відчуження від людини далі, ніж їх попередники, проте *тільки* тому що їх паука є більш послідовною і більш істинною. Через те що вони перетворюють на суб'єкт приватну власність у її *антивній* формі тобто *оглошують* сутність в один і той самий час людину як таку і людину як якусь *понавечку* істоту [Unwesen] то суперечливість, яка існує в самій дійсності цілком відповідає тій суперечливій сутності, яку вони визнають як принцип. Розривна *дійсність* *промисловості* не тільки не спростовує, але, навпаки підтверджує їх *внутрішньо розриваний* принцип. Адже їх принцип і є принципом цієї розривності.

Фізіократичне вчення д-ра Кене стає переходом від меркантилістської системи до Адама Сміта. Фізіократія безпосередньо являє собою політико-економічний розклад феодальної власності але саме тому вона так само безпосередньо є і політико-економічним переплетінням, відновленням цієї феодальної власності, і тільки мова йде при цьому стас вже не феодальною в політико-економічній. За вченням фізіократів усі багатства полягає в землі і землеробстві (агрікультурі). Земля ще не в капітал, це ще якась особлива форма його існування, що має силу і значення у своїй природній особливості і наслідок цієї природної особливості. Але все така земля є якийсь всезагальний природний елемент, тоді як за вченням меркантилістів багатство має своє існування тільки у *благородному металі*. Таким чином у фізіократів предмет багатства, його матерія, знову як досяг найвищої всезагальності в рамках природи (оскільки він як частина природи все ще є безпосередньо предметним багатством). А для людини земля має силу тільки завдяки праці землеробству (істне суб'єктивна сутність багатства вже перепогнілася в праці). Але разом з тим землеробство оголошується *єдиною продуктивною* працею. Таким чином, праця ще не виступає в її всезагальності і абстрактності, вона ще прив'язана до якогось конкретного елемента природи як до *своїх матерія*, а тому й вважється ще тільки і якийсь *особливий, визначуваний природою, формі існування*. Вислідок цього поляє в тому якимось *визначеним особливим* відчуженим трудом позбавлено до того ж і протують життєвись ще тільки як якийсь *визначене багатство*, яке завдячує своїм походженням у більший мір природі, ніж самій праці. Земля вважється тут ще як не залежне від людини природне буття, ще не як капітал, тобто не як момент самої праці (Скоріше, навпаки, праця фігурує як її момент). Але через те що фетишизм непосредного живого істного тільки як предмет багатства знаємо тут іо живого дуже простого елемента природи, а сутність багатства вже визначено - хоч тільки частково на особливий мір - в його суб'єктивному існуванні то необхідний *далі* сутність багатства і що через це в *принципі* зводиться праця в її цілковитій абсолютності тобто абстракції. Фізіократи доводять що в економічному, тобто в єдиному правдивому, відношенні *землеробство* нічим не відрізняється від *будь-якої іншої галузі виробництва* і що виходить *сутність багатства* є не якась *визначена праця* це якийсь *особливий прок* праці, пов'язаний з якимось *особливим елементом* а *праця* *випливає* Оголошується *сутність багатства* *праця* фізіократична теорія тим самим заверчує *особливе, довільне, тільки предметне багатство*. Але для фізіократів праця є *суб'єктивна сутність*

тільки земельної власності (фізіократи виходять з того виду власності, який історично виступає як первинний і загальногромадянський), у них тільки земельна власність є ще *відчужуваною* людиною. Фізіократи ліквідують її феодальний характер, оголошуючи, що *сутність* земельної власності полягає у *виробництві* (агрікультурі), але вони нестативно ставляться до світу промисловості і визнають феодалізм оскільки вони оголошують *агрікультуру* єдиним виробним ітвом.

Цілковито зрозуміто, що коли тепер предметом розгляду став *суб'єктивна сутність* промисловості, яка конститується в протиставленні до земельної власності, тобто конститується як промисловість, то ця сутність включає в себе і ту свою протилежність. Бо потрібно до того як промисловість охоплює *взяту* земельну власність, так і *суб'єктивна сутність* промисловості охоплює разом з тим і суб'єктивну сутність *земельної власності*.

Так само як земельна власність є першою формою приватної власності, а промисловість на перших порах виступає проти неї в історії тільки як особливий вид власності, або, краще сказати, в відриві від її природи, тобто землі, тобто тільки як *чужа* земельна власність, то чужеземно так само цей процес повторюється при виваженні праці. Праця є *суб'єктивна сутність* приватної власності тобто *праця*, і праця на перших порах виступає тільки як *землеробська праця*, але потім діє як *виробництво* як *праця* взагалі.

Всяке багатство стало *промисловим багатством*, багатством *праці*, і промисловість є не що інше як *завершена праця*, а *фабрична система* є розгорнутою сутністю *промисловості*, тобто *праці* так само як *промисловий капітал* є *завершеною об'єктивною формою приватної власності*.

Отже, ми бачимо, що тільки тепер приватна власність може завершити своє панування над *виробничою* і стати *всесвітньою виробничою силою* у своїй найзагальнішій формі.

**ПРИВАТНА ВЛАСНІСТЬ І КОМУНІЗМ.
РІЗНІ ЕТАПИ РОЗВИТКУ
КОМУНІСТИЧНИХ ПОСЛЯДІЙ.
ГРУБИЙ, ЗРІВНЯЛЬНИЙ КОМУНІЗМ
І КОМУНІЗМ ЯК СОЦІАЛІЗМ,
ЩО ЗБИГАЄТЬСЯ З ГУМАНІЗМОМ**

До стор. XXXIX — Але протилежність між відсутністю власності і власністю є ще індиферентною протилежністю, вона що не береться в ніякому стисненні, в її внутрішньому взаємовідношенні і що не мислиться як суперечність, аж поки її не розуміють як протилежність між працею і капіталом. Ця протилежність може виражатися в першій формі і без наявності розвиненого руху приватної власності (у Стародавньому Римі, в Туреччині і т. д.) У такому вигляді ця протилежність ще не видала себе як зумовлена самою приватною власністю. Але праця суб'єктивна сутність приватної власності, як щось таке, що виключає власність, і капітал, об'єктивована праця, як щось таке, що виключає працю — така приватна власність як розвинена до ступеня суперечливості форма відзначеної протилежності, а тому як енергійна, напружена форма, що спонукає до розв'язання цієї суперечності.

До тієї ж сторінки Ліквідація самовідчуження проходить той самий шлях, що й самовідчуження (початку приватна власність розкладається тільки з свого об'єктивного боку, — але праця все так само мислиться як її сутність і формою снування є через те капітал, що підлягає знищенню «як такий» (Прудон). Або ж особливий характер праці — праця вивільнювана, роздроблена і через те невідільна мислиться як джерело зручності приватної власності і її відчуженого від людини снування — Фур'є, який, подібно до фізіократа, знову як вважає змалює роботу праці приватній найкращим вином праці тоді як за Сен-Сімоном, навпаки, суть справи полягає в промисловій праці як такій, і він відносно до цього допомагається неподільного цалування промисловців і політичного становища робітників і внаслідок цього комунізм є позитивне вправлення ліквідації приватної власності; на перших порах він виступає як осе-

всезагальності праці як призначення кожного, в камі-
тла як виражена всезагальність і сила всього суспільства.

У відношенні до жінки, як до здобичі і служки суспіль-
ного любовоїстра, виражена та нескінченна деграція в якій
людина перебуває у відношенні до самої себе бо таємниця
цього відношення знаходить своє медолюбаче, рішуче *відкриті*,
якщо вираження у відношенні чоловіка до жінки, в тому як
мистецтва *безпосередньо природне* родове відношення. Безпо-
середнім, природним необхідним відношенням людини о то-
дній є відношення чоловіка до жінки. У цьому *природному*
родовому відношенні відношення людини до природи є *безпо-*
середньо і відношення до людини а до відокремля до людини
є *безпосередньо* і відношення до природи і власне *природне*
призначення. Таким чином у цьому відношенні *виражається*
в *чуттєвому* вигляді у вигляді *натурного факту* те *наскільки*
стає для людини *природою* людська сутність, або *наскільки*
природа стала *людською* сутністю людини. На підставі цього
відношення можна виходить судити про ступінь *завдань*,
культури людини з характеру цього відношення людини. Якою
мірою людина стає для себе *родовою істотою* стає для себе
людською і мистить себе *таким*. Відношення чоловіка до жінки
є *надприродним* відношенням людини до людини. Тому в цьому
виражається, в якій мірі *природна* поречення людини стала
людською, або в якій мірі *людська* сутність стала для неї
природною сутністю, в якій мірі її *людська природа* стала для
неї *природою*. З характеру цього відношення *людина* *таким*
в якій мірі *потреба* людини стала *людською* потребою, *таким*
в якій мірі *інша* людина як людина стала для неї *потребою* в
якій мірі сама вона у способу *визначеному* бутті
є *ради* з тим суспільною істотою.

Таким чином перше позитивне скасування *приватної* власнос-
ті *грубий* *комунізм* в *тілках* *форма* *продаю* *и* *власності* *приват-*
ної *власності*, яка хоче утвердити себе як *позитивна* *си* *власність*.

2) *Комунізм* а) ще політичного характеру, *демократичний*
або *деспотичний* б) із скасуванням держави але в той же час
ще не завершений *комунізм* який усе ще перебуває під впливом
приватної власності тобто *відчуження* людини і в тім, в дру-
гій формі *комунізм* уже *мислить* себе як *реінтеграцію* або
повернення людини до самої себе як *зникнення* *ли* *людського* *само-*
відчуження але *життєвим* ще не усвідомив позитивної сутнос-
ті *приватної* власності і не *збагнув* ще *людської* *природної* потреби,
то він теж ще перебуває в полоні у *приватної* власності і *зара-*
жений *нею*. Правда, він *збагнув* *поняття* *приватної* власності,
але не *зрозумів* ще її сутності.

3) *Комунізм* як *позитивне* скасування *приватної* *власнос-*
ті цього *самовідчуження* *людини* і *через* те як *справжнє*

привласнення людської сутності злочиною і для людини, а тому як повне свідомо і збереженням усього багатства досягнутого розвинутого повернення людині до самої себе як людини, *супильної*, тобто людяної. Такий комунізм, як завершений натуралізм, = гуманізмowi а як завершений гуманізм, = натуралізмowi, він є справжнє розв'язання суперечності між, зм., іншою і природою, людською і людською, справжнє розв'язання спору між існуванням і сутністю між опредмечуванням і самоутвердженням, між свободою і необхідністю, між індивідом і ролю. Він вирішення лагади історії, і він знає, що він є це вирішення.

Тому весь рух історії є, з одного боку, *дійсний* акт породження цього комунізму ролю його емпіричного буття, а з другого боку він є для мисливої свідомості комуністичного *ослабленим* і *пізнаним* рухом його *створення*. Вищезазначений же це неавершений комунізм шукає для себе історичний показу в окремих історичних утвореннях, що протистоять *приватної власності*, шукає доказу в існуючому, вирішаючи окремі моменти руху (особливо люблять гарцювати на цьому конику Киє. Візьмемо, наприклад, і фіксуємо ід на доказ своєї історичної чистокровності, але чим він тільки доводить, що неавершено б'ється а частина історичного руху суперечить його твердженню і що коли він *можливо* існував, то саме це його *минуле* буття *заперечує* його претензію на *сутність*.

Неважко побачити необхідність того, що весь революційний рух знаходить собі як емпіричну, так і теоретичну основу в русі *приватної власності*, в економіці.

Ця *матеріальна*, безпосередньо *чуттєва* приватна *власність* є *матеріальним*, *чуттєвим* вираженням *відчуженого* людського життя. Ці рух — виробництво і споживання є *чуттєвий* прояв руху всього попереднього виробництва, тобто він являє собою здійснення або дійсність людини. Релігія, сім'я, держава, право, мораль, наука, мистецтво і т. д. є лише *особливим* вираз виробництва і підпорядковані його всезагальному заповіді. Тому позитивне скасування *приватної власності*, як *привласнення людського життя* є *розв'язання* скасування всякого відчуження тобто повернення людині з релігії, сім'ї, держави і т. д. до свого *людського*, тобто *супильного* буття. Релігійне відчуження як таке відбувається лише у сфері *соціальної*, у сфері внутрішнього світу людини але економічне відчуження є відчуження *дійсного* життя — тому його скасування охоплює обидві сторони. Зрозуміло, що коли у різних народів цей рух починається або в одній або в другій з цих сфер, то це залежить від того, чи проходить справжнє *вищезазначене* життя такого народу переважно у сфері свідомості, чи може у сфері зовнішнього світу, чи є воно більш ідеальним, чи може

реальним життям. Комунізм відразу ж починає з атеїзму (Оуен), а атеїзм на перших порах далеко ще не є комунізмом; адже і той атеїзм з якого починає комунізм, є ще переважно абстракція. Тому філантропія атеїзму з самого початку є лише *філософська абстрактна філантропія* тоді як філантропія комунізму відразу ж є *реальною* і націлена безпосередньо на *людину*.

Але бачили як при припущенні позитивного скасування приватної власності людина виробляє людину — саму себе й іншу людину, як предмет, який є безпосереднім продуктом діяльності її індивідуальності, разом з тим виявляється її власним буттям для іншої людини, буттям після другою людиною і буттям остаточною для першої. Але таким же самим способом і матеріал праці і людина як суб'єкт є і результатом і вихідним пунктом руху (в тому, що вона повинна служити цим *вихідним пунктом*, у цьому і полягає історична *необхідність* приватної власності). Таким чином, *суспільний характер* власності всьому рухові; як саме суспільство виробляє людину як людину так і вона виробляє суспільство. Діяльність і користування її плодами, як за своїм змістом, так і за способом існування, мають *суспільний характер* суспільна діяльність і *суспільне* користування. Людина є сутність природи існує тільки для суспільної людини, бо тільки в суспільстві природа є для людини *ланкою* яка зв'язує людину з людиною, буттям, для іншої, і буттям іншої для неї. життєвим елементом людської дійсності тільки в суспільстві природа виступає як *основа* і *власного людського буття*. Тільки в суспільстві її *природне буття* є для неї і *людським буттям* і природа стає для неї *людською*. Таким чином *суспільство* є як *всесвітня сутність* єдність людини з природою, і *раціональне воскресіння природи*, здійснений *натуралізм* людини і *здійснений гуманізм* природи.

Суспільна діяльність і суспільне користування існують як *всесвітня* в *тільки* у формі *безпосереднього* колективної діяльності і безпосереднього *колективного* користування, хоч *колективна* діяльність і *колективне* користування, тобто така діяльність і таке користування які *вважаються*, і *стверджують* себе безпосередньо в *дійсному* спілкуванні з іншими і тільки будуть наявними *тільки* де *визначається* *безпосереднє* вироблення суспільності *обґрунтоване* в *самому* змісті цієї діяльності або цього користування і *відповідає* його *природі*.

Але навіть і оди коли я займаюсь *матеріальною* і *тільки* діяльністю — діяльністю, яку я тільки в окремих випадках можу здійснювати в безпосередньому спілкуванні з іншими — навіть і тоді я здійснюю *суспільну* діяльність, тому що я дію як *людина*. Мені не тільки дає, як суспільний продукт матеріал для моєї діяльності — навіть і сама мова якою працюю *мислитель*, — але й *моє* *власне* буття є суспільна діяльність;

а тому й те, що я роблю з моєї особи я роблю з себе для суспільства, усвідомлюючи себе як суспільну істоту.

Моя загальна свідомість є лише теоретична форма того, живою формою чого є реальна колективність суспільність, але в наш дні загальна свідомість являє собою абстракцію від дійсного життя і, як така абстракція, породжує протистоять йому. Тому і *особливість* моєї загальної свідомості як така є моїм теоретичним буттям як суспільної істоти.

Особливо слід уникати того, щоб знову протиставити суспільство, як абстракцію індивідууму. Індивід є суспільна істота. Тому всякий прояв його життя — навіть мої він і не виступає в безпосередній формі колективного, дійсного, а разом з іншим, прояву життя, є проявом і утвердженням суспільного життя. Індивідуальне і родове життя людини не є чимось відмінним, хоч неминуче спосіб існування індивідуального життя буває або більш *особливим*, або більш загальним, проявом родового життя а родове життя буває або більш *особливим* або загальним індивідуальним життям.

Як *родова свідомість*, людина утверджує своє реальне суспільне життя і тільки повторює в мисленні своє реальне буття, як і навпаки, родове буття утверджує себе в родовій свідомості і в своїй загальності існує для себе як мисленна істота.

Тому, коли людина є якийсь *особливий* індивід і саме її особливість робить з неї індивіда і дійсну індивідуальну суспільну істоту, то вона в такій же мірі є такою і *тотальністю*, ідеальною тотальністю, суб'єктивне для себе-буття універсального і відчуваного суспільства, так само як і в дійсності вона існує, з одного боку як споглядання суспільного буття і дійсного користування ним а з другого боку — як тотальність людського прояву життя.

Таким чином, хоч мислення й буття і відмінні одне від одного, але в той же час вони перебувають у єдності: одне з одним.

Смерть здається суворим перемогом роду над певним індивідом і неякже суперечить їх єдності, але певний індивід є лише якась *певна речовина істоти* і як така смертна.

4) Подібно до того як *приватна власність* є лише чуттєвим вираженням того що людина створює один і той же час *предметною* для себе і разом з тим чужим для самої себе і вельюсним предметом, що її прояв життя виражається її відчуженням від життя її прилучення до дійсності — виключенням її з дійсності, чужою для неї дійсністю — так само позитивне скасування приватної власності, тобто *чуттєве* прилучення людини і для людини як такої сутності і людського життя, предметної людини і людських *виготов*, слід розуміти не тільки у значенні *безпосереднього*, одностороннього

користування річчю, не тільки у значенні *володіння, обладання*. Людина привласнює собі свою всебічну сутність всебічним способом, тобто як цілісна людина. Кожен з її людських відношень до світу — зір, слух, смак, дотик, мислення споглядання, відчуття, хотіння, діяльність, любов, словом, усі органи її індивідуальності так само як і ті органи, які безпосередньо, за своєю формою існують як суші йні органи, є у відношенні предметному відношенні, або у своєму відношенні до предмета, привласненням цього предмета, приписанням людської діяльності. Їх відношення до предмета є *дійсненнями на ділі людської діяльності**, не людська діяльність і людське страждання тому що страждання яке розуміється у людському значенні є одним із способів, за допомогою якого людина приймає своє «я».

Приватна власність зробила нас такими дурями й однобічними, що який небудь предмет в наших руках тоді коли ми ним володіємо, тобто коли він існує для нас як капітал або коли ми ним безпосередньо володіємо, то його ніщо, посмо на своєму тілі живемо в ньому і т. д., одним словом, коли ми його *споживаємо* хоч сима приватна власність усі ці види безпосереднього здійснення волі, ініція у своїх чергу розглядає лише як *заціб до життя* а те життя для якого вони служать засобом є *життя приватної власності* — праця і капіталізмування.

Тому на місці всіх фізичних і духовних почуттів стало просто відчуження *всіх* цих почуттів — почуттів *малоділля* (хоч до якої абсолютної бідності повинна була бути доведена людська істота щоб вона могла порозити з себе своє внутрішнє багатство. (Про категорію *малоділля* див. статтю Гессе у збірнику «Двадцять один арґумент».)

Тому емансипація приватної власності означає логіку *емансипацію* всіх людських почуттів і властивостей, але воно є цією емансипацією саме тому, що почуття і властивості ці стали *людськими* як у суб'єктивному, так і в об'єктивному розумінні. Око є *людським* оком так само як його *об'єкт* став *сущільним людським* об'єктом, створеним людиною для людини. Тому *почуття* безпосередньо у своїй практиці стали *теоретиками*. Вони мають відношення до речі заради речі, але сама ця річ є *предметом людське відношення* до самої себе і до людини** і наслідок цього потреба і користування річчю втратили свою *статичну* природу, а природа втратила свою *году користь*, через те що користь стала *людською* користю.

* Тому людина здійснює таку ж рівноважність як різноманітні емансипації *всіх* почуттів і духовних властивостей.

** У тому ж разі ми відносимося до речі до-малоділлям тільки тоді, коли річ до-малоділлям відноситься до людини.

Так само почуття і насолоди інших людей стали моїм власним натхненням. Тому крім цих безпосередніх органів, утворюються *суспільні органи, у формі суспільства*. Так, вперше, діяльність у безпосередньому довіданні з іншими і т. д. стала органом *прямлу мого життя* і одним із способів здійснення людського життя.

Якщо, що людське око сприймає і насолоджується інакше ніж грубе нелюдське око, людське *сучо* інакше ніж грубо, нерозвинене вухо, і т. д.

Ми бачили що людина як втрачає саму себе у спосіб перед нею лише тоді, коли цей предмет стає для неї *любовним* предметом, або *опредмеченою* твариною. Це можливо лише тоді, коли цей предмет стає для неї *суспільним* предметом сама вона стає для себе суспільною істотою а суспільство, стає для неї *сутністю* в даному предметі.

Тому, з одного боку, в міру того як предметна діяльність людини в суспільстві стає для людини діяльністю людських суттєвих сил, людською істинністю отже діяльністю її *власних* суттєвих сил усі *предмети* стають для неї *опредмечуваними* самою собою, утвердженими і здійсненими її людиною, узагалом, і предметами, а це значить, що предмет стає *нею самою*. Іє ж вони стають для неї її предметами задякити їй *природі предмета* і від природи відповідно їй *суттєвої сили*, бо саме *вишуканість* цього відношення створює особливий *дійсний* спосіб утвердження. Оскільки предмет сприймається інакше ніж *вухом* і предмет ока — інакше ніж предмет *вуха*, і відповідно кожної суттєвої сили — по саме її *сокрідна сутність* стає її своєрідний спосіб її *опредмечування* и *предметно-дійсний*, живого буття. Тому це тільки в численні, але й усіма почуттями людина утверджує себе в предметному світі.

З другого боку з боку суб'єктивного тільки музика пробуджує музикальні почуття людини, для немусикального духа найпрекрасніша музика *полюбовна* змісту, вона для нього не є предметом, бо мій предмет може бути тільки утвердженням однієї з моїх суттєвих сил тобто він може існувати для мене тільки так як існує для себе моя суттєва сила, будучи суб'єктивною здатністю, тому що смисл якого небусть предмета для мене (він має смисл лише для відповідного йому почуття) сягає рівно пасіляки, наскільки сягає *моє* почуття (Скільки *почуття* суспільної людини є інші почуття, ніж почуття негусильної людини. Лише завдяки предметно розгорнутому багатству людсько, істоти розвивається а частково і вперше з'являється багатство суб'єктивної людської чуттєвості музикального вуха око, яке відчуває красу форми — коротше кажучи, такі *почуття*, як, злати до лнтьських насолод і які утверджують себе як *людські* суттєві сили. Бо це тільки в ній

зовишніх чуттів, але й так звані духовні почуття, практичні почуття (воля, любов і т. д.), одним словом, людське почуття, людність почуттів, — виникають лише завдяки наявності відповідного предмета, завдяки *людській* природі. Виникнення п'яти зовишніх чуттів це роботи всієї всесвітньої історії, що минула до цього часу. Почуття, яке перебуває в полоні у грубої практичної потреби, має лише обмежений зміст. Для голодної тої їжі, ми не існує людської форми їжі, а існує тільки її абстрактне буття як їжі. Воно могла б в таким же успіхом мати найгрубішу форму і неможливо сказати, чим відрізняється це поглинання їжі від поглинання її тваринами. Пригнічена турботами нуждення людина несприйнятлива навіть до найпрекраснішого видовища, торговець мінералами бачить лише маркантильну вагість, а не красу і не своєї душі природу мінерала, у нього нема мінералогічного почуття. Таким чином, необхідне опредмечення людської сутності — як у теоретичному так і в практичному відношенні, щоб, з одного боку, *людимити* почуття людини, а з другого боку, створити *людське* почуття, відповідає всьому багатству людської і природної сутності.

Подібно до того як завдяки рухові *приватної* власності, її багатства і злиднів — матеріального і духовного багатства і матеріальних духовних злиднів виникаюче суспільство знаходить пере, собою весь матеріал для цього *утворювального* процесу, так виникає суспільство виробляє, як свою постійну діяльність, типичну з усім цим багатством її сутності виробляє *багату і вєбичну, злибку в усіх її почуттях і сприйняттях* людину.

Ми бачимо що тільки в суспільному стані суб'єктивізм і об'єктивізм, спіритуалізм і матеріалізм, діяльність і страждання втрачають своє протиставлення одного одному, а тим самим і своє буття як такі протилежності ми бачимо що розв'язання теоретичних протилежностей саме виявляється можливим тільки практичним шляхом тільки за допомогою практичної енергії людей і що тому їх розв'язання аж як не в завданням тільки пізнання а являє собою *дійсне* життєве завдання, яке *філософія* не могла розв'язати саме тому що вона бачила в ній тільки теоретичне завдання.

Ми бачимо що історія *процисловості* і виникле предметне буття промисловості в *розвинутою* книгою людських сутніс *мисль* сил, чуттєво поставило перед нами людською психологією, яку досі розгадали не в ні зв'язку з *сутністю* людини а завжди лише під нумом шару якого-небудь зовнішнього відношення корисності, тому що, рухаючись у рамках відчуження — люди вбачали дійсність людських сутнісних сил і *людську* родову діяльність лише у всезагальному бутті людини, в релі-

гії, або ж в історії в її абстрактно-загальних формах політики, мистецтва літератури і т. д. У звичайній матеріальній промисловості (яку в такий же мірі можна розглядати як частину вищезгаданого всезагального руху, в якій сам цей рух можна розглядати як особливу частину промисловості) через те що вся людська діяльність буда досі працею, тобто промисловістю, відчуженою від самої себе діяльністю) ми маємо перед собою під виглядом *чужих, чужих, корисних предметів*, під виглядом відчуження *опредмечені сутнісні сили людини*. Така психологія, для якої ця книга, тобто саме чуттєво найбільш відчуття, найбільш приступна частина історії, закрита, не може стати дійсно змістовною і реальною наукою. Що взагалі думати про таку науку, яка варадувало відвертається від цієї величезної частини людської праці і не відчуває своєї власної неповноти, коли все це багатство людської діяльності їй не говорять нічого іншого крім того що можна висловити цим терміном *культура ба*, *звичайна потреба*?

Природничі науки розгорнули колосальну діяльність і нагромадили безперервно зростаючий матеріал. Але філософія валилася для них такою ж чужою як і вони залишалися чужими філософії. Короткочасне об'єднання їх в філософію було лише *формалістичною ілюзією*. Існувала воля до об'єднання, в здатності не було. Навіть історіографія бере до уваги природознавство лише як івний як фактор життя, корисності, окремих великих відкриттів. Але зато тим більше *практично природознавство* за допомогою промисловості вирішалося у людське життя, перетворило його і підготувало людську еміґрацію хоч безопередливо воно змушене було довершити перетворення людських відносин на нелюдські. *Промисловість* є *дійсною історичним відношенням природи* і значить і природознавства, до людини. Тому коли її розглядати як *екзотеричне* розкриття людських сутнісних сил, то зрозумілою стане і людська гучність природи або *природна сутність людини* в результаті цього природознавство втрачає свій абстрактно-матеріальний або проп'яканий ідеалістичний напрям і стане основою людської науки так само як воно вже тепер — хоч і в відчуженій формі — стало основою дійсно людського життя, а брати одну ксіову для життя, іншу для науки — це значить з самого початку припускати неправду. Ставить-те в людській історії — цьому акті виникнення людського суспільства — *природа в дійсності природою людини* тому природа, якою вона ставовиться — хоч і в відчуженій формі — завдяки промисловості, є істинна *антропологічна природа*.

Чуттєвість (ив Фейєрбаха) повинна бути основою всієї науки. Наука є *дійсною* наукою лише тоді коли вона виходить з чуттєвості в її івньому вигляді з чуттєвої свідомості і з

чуттєвої потреби, отже, лише тоді коли наука виходить з природи. Уся історія є підготовкою до того щоб людина стала предметом чуттєвої свідомості і щоб потреба «людини як людини» стала (природною чуттєвою) потребою. Сама історія є дійсною частковою історією природи, становлення природи людини. Згодом природознавство виключить у себе науку про людину в такий же мір, в який наука про людину виключить у себе природознавство — це буде одна наука.

Людина є безпосередній предмет природознавства, бо безпосередньою чуттєвою природою для людини безпосередньо є людська чуттєвість (це — тотожний вираз), безпосередньо як інша чуттєво сприймана нею людина, бо її власна чуттєвість існує для неї самої, як людська чуттєвість, тільки через іншу людину. А природа є безпосередній предмет науки про людину. Перший предмет людини — людина є природа, чуттєвість, в якійшвидь людські чуттєві суттєві сили, що предметно відносяться тільки в предмет природи, можуть знайти своє самовираження тільки в науці про природу людини. Навіть елемент самого мислення, елемент у якому виявляється життя думки — мисли, має чуттєву природу. Суттєва діяльність природи і людське природознавство, або природознавча наука про людину, це — тотожні вирази.

Ми бачимо як на місці політико-економічного багатства і політико-економічної щоденності стає багата людина і багата людська потреба. Багата людина — це в той же час людина яка терпить нужду, в усій повноті людських принципів життя, людства, в якій її власне життя виступає як внутрішня необхідність, як нужда. Це тільки багатство людини але й бідність її насилає при соціальних і одинокій мірі людського і тому суттєвого значення. Вона є масивний зв'язок, який примушує людину відчувати потребу в тому величезному багатстві яким є інша людина. Навантаження предметної сутності в мені, чуттєвий спалах моєї суттєвої діяльності є пристрасть, яка, таким чином стає тут діяльністю моєї істоти.

5) Яка небудь істота є у своїх очах самостійною людиною, коли вона стоїть на своїх власних ногах а на своїх власних ногах вона стоїть лише тоді, коли вона завдячує своїм існуванням самій собі. Людина, яка живе в таски іншої, вважає себе залежним істотою. Але я живу щирою і таски щирого, якщо я завдячую йому не тільки підтриманням мого життя, але, крім того ще й тим що він мого життя створює, що він — джерело мого життя; а мого життя неодмінно має таку причину поза собою — якщо воно не є моїм власним твором. Ось чому естетизм є таким увлеченням, яке дуже важко витіснити з народної свідомості. Народній свідомості неможливо через себе-бут-

тя природи і людьми, тому що це через-себе-буття суперечить усім відчутним фактам прантичного життя

Уявлення про створення *землі* зазнало критичного удару з боку *геології*, тобто науки яка зображує утворення землі, становлення її як певний процес як самопродихання *бегетатива* *аерікоса** єдиним практичним спростуванням теорії створення

Легко, звичайно, сказати окремому індивідуу те, що говорив уже Аристотель. Ти народившись твоім батьком і твоєю матір'ю, значить у випадку з тобою є'єднання двох людських істот тобто родовий акт людей породив людину. Отже, ти бачиш що людина і фізично завдячує своїм буттям людині. Звичай, ти повинен мати на увазі не тільки *один* бач нескінченний процес, наслідок якого ти продовжуєш запитувати хіт породив мого батька? хто породив його дідда? і т.д. Ти повинен мати на увазі також і той *круговий рух* який чуттєво-почти (анкий) у цьому нескінченному процесі, круговий рух, який якій людина в дітородінні повторює себе саму і значить суб'єктом життя залишаєся людина. Однак ти відповиш я людина цей круговий рух то який же й ти вині загаданий нескінченний процес який мене мене все далі й далі, поки я не скажати хто ж породив першу людину і природу взагалі. На це я можу тобі відповісти тільки так саме твое запитання є продукт абстракції. Запитай себе як ти приходиш до цього запитання запитай себе чи не продиктоване твое запитання таким точкою зору, на яку я не можу зати відповісти тому що вона в корені непракильна. Запитай себе чи існує для розумного мислення неврагаданий нескінченний прогрес як такий (такаючи собі запитання про створення природи і людини, ти тим самим абстрагуєшся від людини і природи і вважаєш їх неіснуючими і все якби хочеш, щоб я довів тобі їх існування. Я кажу тобі відмовся від своєї абстракції і ти відмовишся від свого запитання якщо ж ти хочеш дотримуватися своєї абстракції, то будь послідовним і коли ти мислиш людину і природу неіснуючими, тоді мисли неіснуючим і самого себе тому що ти теж - і природа і людина. Не мисли, не питай мене, бо тільки по ти починаєш мислити і питати твое абстрагування від буття природи і людини втрачає всякий смисл. Чи, може, ти такий егіст, що вважаєш себе неіснуючим а сам хочеш існувати?

Ти можеш мені заперечити я зовсім не припускаю природу неіснуючою, я питаю тебе про акт і *виникнення* як запитують анатома про утворення у зародка кісток і т.д.

Але тому що для соціалістичної людини *як так* *людина* *несвітня історія* є не що інше, як породження людини людською

* Сажовародрення. Руб.

працею, становлення природи для людини, то в неї є наочний, незаперечний доказ свого породження самою собою, процесу свого виникнення. Тому що для соціалістичної людини *істотна реальність* людини і природи набула практичного, чуттєвого, наочного характеру, причому людина наочно стала для людини буттям природи, а природа наочно стала для неї буттям людини, то стало практично неможливим запитання про якусь чужу істоту, про істоту, яка стояла б над природою і людиною запитання, що містить у собі викликання нестоготності природи і людини. *Атеїзм*, як заперечення цієї неістотності, не має більше ніякого сенсу, тому що атеїзм є *запереченням бога* і утверджує *буття людини* саме за допомогою цього заперечення але соціалізм, як соціалізм уже не потребує такого опосередкування він починає з *теоретична і практична чуттєвої свідомості* людини і природи як *сутності*. Соціалізм є *позитивна*, уже не опосередкована запереченням *релігійної свідомості* людини, подібно до того як *дійсне життя* є *позитивна* дійсність людини, вже не опосередкована запереченням *релігійної* приваги, власності, *комунізмом*. Комунізм є *позитивне* утвердження як заперечення заперечення, і тому він є *дійсним*, для найближчого етапу історичного розвитку необхідним моментом людської еволюції і зворотного відпущання людини. *Комунізм* є *доконечна* форма і енергійний принцип *найближчого майбутнього*. Але комунізм як такий не є *мета* людського розвитку, не є *форма* людського суспільства.¹²⁰

**(ЗНАЧЕННЯ ПОТРЕБ ЛЮДИНИ
ПРИ ПАНУВАННІ ПРИВАТНОЇ ВЛАСНОСТІ
І ПРИ СОЦІАЛІЗМІ.
ВІДМІННІСТЬ МІЖ ЧАРНОТРАТНИМ БАГАТСТВОМ
І БАГАТСТВОМ ПРОЧИСЛОВИМ.
ПОДІЛ ПРАЦІ В БУРЖУАЗНОМУ СУСПІЛЬСТВІ)**

7) Як бачили, яке значення має при соціалізмі *багатство* людських потреб і значить і який *небудь новий вид виробництва* і який-небудь *новий предмет* виробництва новий *прималюється* сутісній силі і нове *збагачення людської істоти*. У рамках приватної власності все це має *інвертне* значення. Кожен людина намагався *пробудити* в *іншій яку-небудь нову потребу* щоб *примусити* її *принести йому жертву*, поставити її в нову *залежність* і *підкорити* її до *нового виду насолоди*, а тим самим і до *економічного розорення*. Кожен *драгше* *позичкає* до життя яку-небудь *чужу сутісню силу*, яка *панувала* б над *іншою людиною* щоб *знайти* в цьому *задоволення* своїй власній *своєкорисливій* потребі. Тому разом з *аростанням* маси *предметів* *аростає* царство *чужих сутностей* під *ярмом* яких перебуває людина, і *кожний новий продукт* являє собою *нову можливість* *власного обману* і *власного пограбування*. Разом з тим людина *стає* все *біднішою* як людина, *але* все в *більшій мірі* *потребує грошей*, щоб *оволодіти* цією *ворожою сутністю* і *сила її грошей* *падає* *якраз* в *обернений* *пропорції* до *маси продукції* *тобто її нужденності* *зростає* в *міру* *аростання* *маси грошей* — Таким чином *потреба* в *грошах* є *справжньою* *потреба*, *породжувана* *політичною економією*, і *єдина* *потреба*, яку *вона* *породжує*. *Кількість* *грошей* *стає* все в *більшій* і *більшій мірі* і є *єдиною* *моральною властивістю*, *подібно* до *того* як *вони* *зводять* *усяку* *сутність* до *її абстракції* так *вони* *зводять* і *самих* *себе* з *своєю* *власною* *русі* до *кількісної* *сутності*. *Безмірність* і *непомирність* *стають* їх *істинною* *мірою*.

Навіть із *суб'єктивного* боку це *виявляється* *почасті* в *тому* що *розширення* *кола* *продуктів* і *потреб* *стає* *винахідливим* і *завжди* *ощадливим* *рабом* *чужих* *чужих* *рафінованих*, *неприродних* і *надуманих* *прагнень*. *Приватна* *власність* *ле* *вміє*

перетворюють грубу потребу в людську потребу. Її *товаризм* акодиться до *фантазії, прихв., випадок*, і жоден свинух не лестить більш примизливо спочому володареві і не прагне збувати більш мерзеними засобами його притулку здатність до насолоди щоб записати у нього ласки ніж це робить свинух промисловості виробник, який старається хитрощами вкудити для себе срібни гриш, вимагати золотого птаха і як іони свого по-християнськи улюбленого ближнього (кожкий продукт є прикладом, за допомогою якого хочуть вижити в іхні людиш і сутність її гроші, кожна дійсва або можлива потреба стає стабістю яка притягис муху до намазаної кішки натички загальна експлуатація суспільної людської сутності так саме як кожна нетосковалість людин є певний зв'язок з небом — той пункт зваляє серце і приступає священників, можна мукда в приймі піз йти з найтоб на н сими виглядям до свого ближнього і сказати йому: *любий друже я дам тобі те, що тобі потрібне але ти знаєш confidam che cosa poi* ⁴, ти знаєш яким чорнилом тобі доведеться підписати зі мною договір, я обдурюю тебе, даючи тобі насотоду), для цього промисловий свинух пристосовується до випадковливих фантаз і своєї пачки бере на себе роль зміджика між ним і його потребою, перебуваючи в якому творобити притягиває відстерігати кожну його сльизість щоб потім зажадати собі мзди за цю дружину дослугу.

Частково це це відчуження виявляється в тому, що витонченість потреб і засобів для їх задоволення що має місце на одному боці породжує на другому боці скотське адичаніння цілковите грубе, абстрактне спрощення потреб або, краще сказати, тільки відтворив само себе у своєму протилежному акоченні. Навіть потреба у світлому повітрі перестав бути у робітника потребою. Людина осе пстиса знову в печерах які, проте, вже отруєні задушливими чужими тиханням ця пачка, щодо яких вона почуває себе *неповною*, як і до чужих снів, яка може в будь-який день вистигнути від ній і з яких її можуть у будь-який день викласти коли вона не внесе кия-гирно: плати. Робітник повинен *оплачувати* ці покладящі *Світло* житло, яке Прометей у Екхела називав одним з тих великих дарів, за допомогою яких він перетворив дикуню в людину, перестав існувати для робітника Світло повітря і т. д., найпростіша, властива навіть *тваринам* чистоплотність переставляють бути потребою людини. *Бруд*, як ознака людської закепалоті, загниваючої, *нечистоти* (в буквальному розумінні цього слова) цивілізації стають для неї *життєвими елементарними*. Цілковита *протиприродна* закепалість, гниюча природа став

⁴ — *прощайся, обов'язково, умова. Ред.*

її життєвим елементом. Нюдне з її почуттів не існує більше не тільки в його людському вигляді але й у механічному отже це існує більше навіть у його тваринному вигляді. Відбувається повернення до найгрібших способів (і *жарябів*) людської праці так наприклад, *стундальні* класу римських рабів стало інструментом виробництва, засобом існування для багатьох англійських робітників. Людина позбавляється не тільки людських потреб вона втрачає навіть *тваринні* потреби Ірландець, який вже тільки одну потребу — потребу в їжі та в щодільній в їжі яка складається з картоплі, до того ж тільки з картоплі *наїзирчає сорту*. Але в кожному промисловому місті Англії Франції вже є своя *маленька* Ірландія. У дикунах у тваринних істот так само є потреба в мигливості в русі (т. д., у спілкуванні з собою) азібини — Сироніємий машини спрощення праці користуються для того щоб в тваринних істотах не розвивувалися тільки формиється, а *опитими* зроби робітника, подібно до того як робітник став усіма закріпавкою дитиною. Машини пристосовуються до *слабкості* людини щоб перетворити *слабу* машину в машину.

Нинішнім чином зростають потреби і *жагоби* для їх задоволення породжують відсутність потреб і відсутність засобів для їх задоволення це політико-економічний і капіталіст *нагадує* ми закріпавкою ця уява *емпіричний* дієвий коли звертається до політико-економічних як і їх *науковим* історією і їх науковим *буттям* доводиться таким способом 1) він вводить потреби робітника до найискоблєднішого і найкапіталістичнішого *адтримання* фізичного життя в його діяльність до найабстрактнішого механічного руху, отже, говорить він людина не потребує ніякої іншої діяльності ніж *висолоди*, бо *має* таке життя політико-економічне оголошує *людським* життям і *людським* існуванням, 2) *якнай-адже* *машини* життя (існування) він бере у сполз *розриває* за масштаби і до того ж за *адаптивний* масштаб — *адаптивний* тому, що він має силу для маси людей. Політико-економічний перетворює робітника в позбавлену чуттів і потреб істоту так само як діяльність робітника в перетворення в чисту абстракцію від усієї діяльності. Тому всяка *ручка* у робітника стається йому *неприпустимим*, а все що виходить за межі *наїабстрактнішої* потреби — чи то буде *пачка* *пасолоди* чи *активний* прояв діяльності *залежить* йому *розриває*. Через це політичний економізм ця наука про *багатство* є разом з тим наука про *самозречення*, про *злість*, про *оманчивість*, і вона справді доводить до того, що *учить* людину *заощаджувати* навіть *потребу* в чистому повітрі або *фізичному* русі. Ця наука про чудесну промисловість є разом з тим наука про *аскетизм* і її справжній ідеал це *аскетичний* *скіари* який, проте, *займається* *ліжаретом* і *аскетичний*, але *виробляючий*

раб. І: моральним ідеалом є *робітник*, який відкладає в ощадну касу частину своєї заробітної плати, і поки навіть знайшла для цього свого улюбленого ідеалу потрібни їй *холопське мистецтво* - в театрі ставили сентиментальні н'єск і цьому дусі. Тому політична економія незважаючи на весь свій світський і чуттєвий вигляд, є дійсно моральна наука, наймеральніша з наук. Її основний тезис: самоозречення, відмовлення від життя і від усіх людських потреб. Чим менше ти їси, п'єш, чим менше купуєш книг, чим рідше ходиш до театру на бали, в кафе, чим менше ти думаєш, любиш, теоретизуєш, співаєш, малюєш, фехтуєш і т. д., тим більше ти *аосоцдажуваш*, тим більше стає твій скарб, якого не підточує ні міль, ні черв'як, твій *капітал*. Чим жалюгідніше твоє *буття*, чим менше ти виявляєш своє життя, тим більше твоє *майно*, тим більше твоє *ощаджене* життя, тим більше ти нагромаджуєш своєї відчуженої сутності. Всю ту частину життя і людності, яку віднімає у тебе політико-економ, він відшкодовує тобі у вигляді *грошей і багатства*, все те, чого не можеш ти, можуть інші (гроші вони можуть їсти, пити, ходити на бали, в театр, можуть подорожувати, уміють купити собі мистецтво, аченисть, історичні рідкості, політичну владу - все це вони *можуть* тобі привласнити, все це вони можуть купити, вони справжні *силь*. Але чим би це все не було, гроші *не можуть* створити нічого крім самих себе, не можуть купити нічого крім самих себе, тому що все інше їх *слухає*, а коли я молодію так, то я *володію і слугую* і мені нема потреби гнатися за його *слугою*. Таким чином, усі пристрасті і всяка діяльність повинні потовути в *жадіби наживи*. Робітник зправ: мати *такі* *стільки*, *скільки* треба для того, щоб хотіти жити і від виправі хотіти жити *лише* для того щоб мати *її* мінімум].

Правда в політичній економії виникає певного роду спір. Одна сторона (Подердзель, Матьєс та ін.) рекомендує *розкіш* і проклинає *ощадливість*. Друга (Сей, Рікардо та ін.) рекомендує *ощадливість* і проклинає *розкіш*. Але перша визнає, що вона хоче *розкош*, щоб виробляти *працю* (тобто абсолютну *ощадливість*), а друга визнає, що вона рекомендує *ощадливість*, щоб виробляти *багатство*, тобто *розкіш*. Перша сторона поринає в *романтичні фантази* *вимагати*, щоб не сама тільки жадоба *наживи* визначала споживання багатств, вона суперечить висушеним нею самою законам *марнотратства* безпосередньо за засіб *збагачення*. Тому супротивна сторона дуже серйозно і докладно доводить їй, що *марнотратством* є своє *майно* зменшую, а не збільшую. Ця друга сторона *лицемерно* відмовляється визнати, що саме *примхи і капризи* *визначають* виробництво, вона забуває про *життєві потреби*,

забуває, що без споживання не було б і виробництва, забуває, що внаслідок конкуренції виробництво неминуче стає лише всебіднішим, релаксним, вона забуває, що, за її ж теорією, вартість речі визначається споживанням і що мода визначає споживання, вона хоче щоб вироблялося тільки «корисне», забуваючи що виробництво занадто великої кількості корисних речей породжує занадто багато некорисного населення. Обидві сторони забувають, що марнотратство і ощадливість, розкіш, нестатки, багатство і бідність рівні один з одним.

І економісти ти повинен не тільки на твоїх безпосередніх чуттєвих потребах, па й на твоїх, але й на участі у суспільних інтересах на співчутті, довір'ї і т. д., в усьому цьому ти повинен виявляти максимальну ощадливість, якщо ти хочеш діяти на чужому політичній економії і не хочеш загинути від своїх ілюзій.

Уже, що в тебе є, ти повинен пускати в продаж, тобто добувати з цього користь. Якщо я поставлю політико-економі запитання Чи додержуюсь я економічних законів, коли я добуваю гроші з продажу свого тіла для задоволення чужої похоті (фабричні робітники у Франції маювають проституцію своїх дружин і дочок додатковим робочим часом, і це буквально так і є), чиба я не дію в душі політичної економії, коли я продаю свого друга марокканцем і безпосередній продаж людий, у англії торгали рекрутами і т. д., має місце в усіх культурних країнах), то політико-економі мені відповідає Ти не чиниш зрозуміло з моїми законами але подивись, що скаже тіточка Мораль і тіточка Релігія, моя політико-економічна мораль і моя політико-економічна релігія нічого не мають проти твого способу дій, але Але кому ж мені більше вірити політичній економії чи моралі? Мораль політичної економії це *нажива*, праця, ощадливість, тверезість, але політична економія обіцяє мені задовольняти мої потреби. Політична економія моралі — це багатство такими речами, як чиста совість, доброчесність і т. д., але як я можу бути добродішним, коли я взагалі не існую? Як я можу мати чисту совість коли я нічого не знаю? У самій сутності відчуження закладено те, що кожна окрема сфера прикладає до мене інший і протилежний масштаб у моралі один масштаб, у політичній економії — інший бо кожна з них є якимось визначеним відчуженням людини, кожна фіксує якесь особливе коло відчуженої суттєвої діяльності і кожна відноситься відчужено до іншого відчуження. Так, пап Мішель Шеваль докоряє Рікардо за те, що він абстрагується від моралі. Але у Рікардо політична економія говорить своєю власною мовою. Якщо ця мова не моральна, то це не провина Рікардо. Оскільки Мішель Шеваль моралізує, він абстрагується від політичної економії, а оскільки

вля займається політичною економією, він неминуче абстрагується фактично від моралі. Адже коли віднесення політичної економії до моралі не є домілким, випадковим і тому неогрупуваним і мензурковим, коли воно рідиться не для *зодитися*, а мислиться як таке, що корениться в *суттєвості* речей то воно може означати тільки причетність політико-економічних законів до сфери моралі, а коли в дійсності це не має місця або, навпаки, має місце прямо протилежне, то хіба в цьому винен Рікардо? До того ж і сама протилежність між політичною економією і мораллю є лише *видимість* і, будучи протилежністю, рівною з тим не є протилежністю. Політична економія виражає моральні закони, але тільки на *свій лад*.

Піридушення потреб, як принцип політичної економії, з найбільшим блиском виявляється в її теорії народонаселення. Існує надія багатьох людей. Навіть іскування людей в чисті сльозки розкіш, і коли робітником *аморальним* (Місль припошує оголонувати громадську цноту тим хто показує себе (тримання у статковому відношенні, і громадський огуд тим, хто тріпиться проти цього ідеалу безпідного шикбу. Хіба це не мораль не вчиння аскетизму?) то він буде *щодолним* щодо дитородици. Виробництво людини виступає як суспільне діло.

Імідж і завачення виробництва, яке має на увазі багатих, *відкрито* впливають себе у виробництві, розрахованому на бідних, щодо вищестоящих це виражається завжди витончено, немасковано, двозначно сама *видимість*, щодо нижчестоящих це виражається грубо, відкрито, відверто *сутєвсть*. Груба потреба робітника далеко більше джерело доходу, ніж *витончена* потреби багата. Підвальні приміщення в Лондоні приносять своїм хазям більше доходу, ніж палаци, тобто вони є щодо прибутку, який дають, *більшим багатством* і, значить висловлюючись мовою політичної економії, *більшим суспільним багатством*.

І подібно до того як промисловість спекулює на витонченості потреб, вона також ж мислю спекулює і на їх *грубості*, до того ж на штучно викликаній *грубості* їх. Тому істинною *висолодою* для цієї *грубості* є *самодурманення*, це *уявне* задоволення потреб, ця *цнотпалаци* *серед* грубого марварства потреб. Ось чому англійські шияки є *наочними сімволами* приватної власності. Їх *розкіш* показує істинне відношення промислової розкоші і багатства до людини. Тому вони по праву є єдиним недільним розвагом народу, до яких англійська поліція ставиться *принаймні* *поближнимо*.

Ми вже бачили, якими різноманітними способами політико-економ встановили свідість праці і націталу 1) капітал

с *капіталістична праця*; 2) *призначення капіталу в самому виробництві* — пачасти відтворення капіталу з прибутком, пачасти капітал як *скрипкам* (матерія і праця), пачасти як *своє працююче знаряддя* (машини — це безпосередньо ототожнений з працею капітал) *політає у продуктивній праці*; 3) *робітник є капітал*; 4) *заробітна плата на теж* як то витрат капіталу; 5) *щодо робітника праця є відтворення його життєвого капіталу*; 6) *щодо капіталіста вона є момент діяльності його капіталу*.

І, нарешті, 7) *політико-економ виходить з припущення про першу єдність того і другого як єдності капіталіста і робітника*, це *райський первісний став*. Яким чином ці два *мислительні райтом* виникають один проти одного як дві особи не є для політико-економ якоюсь *випадковою* подією яка через те *говинпа* поділяється лише зовнішніми причинами (Див Мільє.)

Ті народи, які ще засліплені чуттєвим блиском благородних металів і тому ще поклоняються металевим грошам миліснуть фетишизм, не є ще завершеними грошовими націями. Протилежність між Францією і Англією. Якою мірою розв'язання теоретичних завад є *завдашним практич* в *опосередковостях* практично якою мірою *істинна практика* є *умовною дійсною і позитивною теорією*, зокрема, наприклад, на *фетишизмі*. Чуттєва свідомість у фетишиста іпів між у грека тому що його *чуттєва* буття ще іпше. Абстрактна *нормою* між почуттям і духом необхідна до того часу поки *власною* границю людини ще не *ствирені* людський *смак* до *природи* людське почуття *природи* в *значить* *природне* почуття *людина*.

Рівність є не що інше як *німецька фірма* *а ти ч* *ла*, *перекладена* *французькою мовою* *тобто мовою політики*. Рівність як *основа комунізму* є його *політичне обгрунтування*. Це те ж саме, що має місце, коли *німець обгрутовує* для себе *комунізм* тим, що він *мислить* *людина* як *абсолютно самостійну* *істоту*. Цілковито зрозуміло, що *звичиння відчуження* *походить* *завжди з тієї форми відчуження* *яка є пануючою силою* в Німеччині це — *самостійність*, у Франції це *ривисті*, *через те що там переважав політика*, в Англії це *дійсна, матеріальна, практична потреба*, яка *визначає* себе тільки *самою собою*. Під цим кутом зору треба критикувати і визнавати Прудона.

Коли ми навіть сам *комунізм* *оскільки він є запереченням заперечення*, таким *привласненням* *людської сутності*, яке *опосередковує* себе з собою *через заперечення приватної власності*, — *власниво* *ще не істинним позитивним утвердженням*, що починає з самого себе, а тільки таким, що *дочинає з приватної власності*, { }

Через те що, виходить, при цьому ** дійсне відчуження людського життя залишається в силі і навіть стає тим більшим відчуженням, чим більше його усвідомлюють як відчуження, то [знищення цього відчуження] може статися тільки шляхом здійснення комунізму на ділі. Для знищення *ідеї* приватної власності цілком досить *ідеї* комунізму. А для знищення приватної власності в реальній дійсності потрібна *дійсна* комуністична дія. Історія приведе з собою цю комуністичну дію, і той рух, який ми в думках уже гізнали як такий, що сам себе викликає відбуватиметься в дійсності як дуже важкий і тривалий процес. Але ми повинні вважати дійсним кроком уперед уже те, що ми з самого початку усвідомили як обмисленість, так і мету цього історичного руху і неперершили його у своїй свідомості.

Коли між собою об'єднуються комуністичні робітники, то метою для них є пасажиред навчання, пропаганда і т. д. Але разом з тим у них випливає звідки цьому нова потреба — потреба у спілкуванні, і те що виступає як засіб, стає метою. До яких блискучих результатів приводять цей практичний рух, можна бачити, спостерігаючи збори французьких соціалістичних робітників. Журнали вистяга, іди і т. д. що є вже там засобами об'єднання людей, що є вже зв'язуючими засобами. Для них досить спілкування об'єднання у спільну, безділ, метою якої є знову-таки спілкування, людське братерство в їхніх устах це фраза, а істина, і з їх загублених від праці обличчя на нас сяє людське благородство.

Твердячи що попиту і пропозиції завжди покривають одне одного політична економія відрааз ж зауважує, що, за її власним твердженням, пропозиція людей (теорія народонаселення) завжди перевищує попит на них і що, виходить, в істотному результаті всього виробництва — в існуванні людини якнайрішучіше виявляється диспропорція між попитом і пропозицією.

В якій мірі гроші що виступають як засіб, є справжньою силою і діявою метою, в якій мірі взагалі той засіб, який робить мету сутністю і привласнює меті чужу предметну сутність, є самоціллю, це можна бачити з того, що земельна власність — там, де джерелом існування є земля, і кінць і мет там, де вони є істинними засобами існування, — визнаються також і

* В рукописі тут об'єднані дві інші мислєві уривки старихих досліджень цього відношення між метою і засобом, які в рукописі були розділені. Вони є такі: «...засіб є метою, а мета є засобом» і «...засіб є метою, а мета є засобом».

** При «переробленні» використаний цей старосередньовічний латинський вислів: «...засіб є метою, а мета є засобом».

істинніми політичними життєвими силами. В середні віки став ставив вільним, тільки-но він дотримувався право носити меч. У кочовників володарям коней робити людину вільною, для її можливість брати участь у житті общини.

Він сказавши вище що людина повертається до *печерного життя*, але повертається до нього у відчуженій, вирожній формі. Дикун у свої печері цьому елементу природи, який тільки надає себе йому для користування і замісту — почуваю себе не більш чужим, або, краще сказати, не менш удома, ніж риба у воді. Але підвальне життя бідняка це — вороже йому, як чужа сила, життя, що заважає йому і віддається йому тільки до того часу поки він віддає йому свій кривавий піт, він не має права вважати його своїм рідним домом де він міг би, напевно, казати тут і себе вдома. Він перебуває в чужому домі, в домі *іншої* людини, яка його дає у дитя підстер, та і вважаймо ніколи не на мушкету, як тільки він пристосовується до квартири плати. І так само він знає, що і за яністю своєю його життя становить шкідливість і ретельність *потомства* — небесного багатства людського життя.

Відчуження прикидається як у тому, що мій засіб існування належить *іншому*, що предмет мого бажання є неприступною для мене властивістю *іншого* — так і в тому що можна річ сама став *іншою* ніж вона сама. Що моя діяльність стає чужою *іншим* і що, напевно — а це стосується і капіталіста, — над усім багатством панує *чужа* сила.

Характеристика важливого тільки для насолоди, недіятельного і марностратно о багатстві людини, що насолоджується цим багатством з одного боку, *помодитися* як лише *монуций* індійці, що а жорстоко каються, і розглядає чужу рабську працю. Людський кривавий піт як здобич своєї жадоби, а тому саму людину отже і саму себе як нікому іншому що приноситься в жертву (причому презирство до людей виявляється почасті у зарозумілому розтринькуванні того, що могло б вберегти життя сотень людей а почасті у вигляді підлягати інакш начебто його жорстоке марнотрагство і невинне непродуктивне споживання умовляють *працю*, а тим самим *існування* (іншого), здійснення людських суттєвих сил (представник такого роду багатства мислить тільки як здійснення своєї і рахити яких примі і дивних фантастичних вигадок. Але з другого боку, він розглядає багатство всього лише як засіб і як щось таке, що заслуговує тільки на змищення. Тому він в один і той самий час і раб і господар свого багатства в один і той самий час великодушний і лихий, напористий і пихатий, відданий чужим фантазіям вишнучено охочий до чужого. Представник цього багатства ще не відчув *багатства* як якусь зовсім чужу силу, що стоїть над ним самим. Він скорше бачить у багатстві лише

свою власну силу, і остаточною, кінцевою метою [для нього є не] багатство, а насолода | |*.

Проти цієї благочуй, заспокоєної чуттєвою видимістю ілюзії про суть багатства виступає *фактична, матеріальна, економічна* мислячий, промислово настроєний, освічений щодо суті багатства промисловець, і якщо він створює для жадаючого насолоди марнотратника нові ширші можливості, інакше, десятим йому своїми продуктами всі його продукти є мазькими компліментами жадою марнотратника, то він знає при цьому прихислити самому собі єдиного *корисного* способом ту силу, яка вистигає від марнотратника. Якщо, відомо до цього, на перших порах промислове багатство виступає як результат марнотратного, фантастичного багатства, то згодом власний рух промислового багатства витісняє марнотратне багатство також і окремим способом. Знищення *розширеної прихисленості* є неминучим наслідком і результатом промислового розвитку. Таким чином кошти марнотратного раніше зменшуються по-децько в *п'єрвеному* відношенні до збільшення засобів, спонуку пасивності. Тому він позичає або проїсти свій капітал, тобто розоритися або сам стати промисловим капіталістом. Правда, з другого боку, безпосередньо в результаті ходу промислового розвитку весь час підвищується *матеріальна рента*, але ми вже бачили, навіть неминує момент, коли земельна власність, як і всяка інша власність повинна перейти в категорію відтиснутої, а себе з прибутком капіталу, а це є результатом тої сам самої промислового розвитку. Оже, і марнотратний денте власник повинен або проїсти свій капітал, тобто розоритися, або сам стати арендарем своєї власної землі, тобто виретиритися з суцільногосподарського промислявця.

Тому зменшення тріхпозного процента розвинутого Прудоним як *спасувальний* капіталу і як *исходження* до його соціалізації — є безпосередньо, мавпаки, збільшуваним повної переваги *приватного* капіталу над марнотратним багатством, тобто симптомом перевернення всього приватної власності у промисловий капітал. Це є повна перевага приватної власності над усіма *іншими* ще *людськими* якостями і, інакше підкорення приватного власника суцільній приватної власності *приватці*. Значянно, і промисловий капіталіст теж споживає і насолоджується. Він аж ніяк не повертається до протиприродної простоти потреб. Але його споживання і насолода є чимось тільки побічним, вона для нього відпочинок, відпорождження виробництву, при цьому вона *розрахована*, тобто теж *економічна* насолода, бо капіталіст залічує свою насолоду до витрат капіталу, і тому він має право витрачати гроші на свою

* У рукописі тут обізначено *шкідливі частини* створіння, не вистачає *трьох* або *чотирьох* *радіальних* *тиснот* *прод*.

наслідку лише в таких межах, щоб ці його витрати могли бути заощаджені з лишком за допомогою відтворення капіталу. Таким чином, наслідок підпорядкована каші алевії, індивід що дістає наслідок, капіталізуючому індивіду, в той час як раніше мало місце про іжежє. Тому зникання процента є симптомом скасування капіталу лише в тому розумінні що воно є симптомом його панування яке завершується, симптомом відчуження яке завершується і тому сарля жується до свого зникнення. Це взагалі єдиний спосіб, яким існуюча утверджує свою притлежність.

Тому спір політико-економів про розкіш і ощадливість є лише спір між політичною економією, що з ясувала собі сутність багатства і тою політичною економією, в якій панують це роман ачи антироманістичні егиди. Але обидві сторони не можуть звести протієт спору до його зростого вираження і тому не можуть співнитися одна з одною.

Давні, *земельна рента* бути цювалоя як земельна рента, оскільки півіття півіття економії на протієтність фізіократам, які твердили що земельний власник є єдиним справжнім виробником доходу, що земельний власник, як такий є, випадає, єдиним цільом непродуктивним рента. За новітньою політичною економією, віркультура є справною капіталістичною, який дає таке загосювання своєму капіталістичному відцяті застосування він може чекати нормально оприбутку. Тому саме фізіократів про те, що земельні власники як єдині продуктивні власники, повинні самі сплатувати державні податки, значить сміх і тільки мають право вогтувати їх і брати участь у державних справах, цей тезис перетворюється на притлежне твердження що податок на земельну ренту є єдиним податком на непродуктивний дохід і тому єдиним податком який не завдає шкідливого впливу на виробництво. Якщо, щі при такому розумінні рента і бодітєв привілей земельних власників уже не можуть співнитися з того факту, що вони — основні платники податків.

Усе те, що Прудон називає рухом праці проти капіталу, є лише рух граци у фірмі капіталу, тобто рух *промислового капіталу*, проти капіталу, споживаюого не як капітал тобто не промисловим способом. І цей рух іє своїм переможним пляхом, тобто пляхом перемоги *промислового капіталу*. Ми бачимо, таким чином що лише в тому випадку, коли праця розпадається як сутність приватної власності, можна з ясувати собі справжню природу також і політико-економічного руху як такого.

Сувальство яким воно виступає для політико-економа — є *буржуазне сувальство*, де кожний індивід створює певний

Сей вважає обмін чимось випадковим не основним. Суспільство могло б існувати і без нього. Обмін стає необхідним у цивілізованому стані суспільства. Проте не може бути виробництва без обміну. Поділ праці є зручним, корисним засобом, умовним застосуванням людських сил для створення суспільного багатства, але він зменшує *вдільності кожної людини, взятої окремо*. Це останнє зауваження є кроком уперед з боку Сей.

Скарбек відрізняє *індивідуальні, від природи властиві людині сили* — розум і фізичну здатність до праці, від сил, що *виникають із суспільства, обміну і поділу праці*, які взаємно зумовлюють одні одного. А несподівано передумовою обміну є, як Скарбеком, *приватна власність*. Скарбек висловлює тут в суб'єктивній формі те, що говорять Сміт, Сей, Рікардо та ін., коли вони вказують на *егоїзм, приватний інтерес*, як на основну обміну або коли вони називають *торгівлю істотною і адекватною формою обміну*.

Міллер зображає *торгівлю як шведок поділу праці*. Людська діяльність зводиться на його думку, до *жестяничого руху*. Поділ праці і застосування машин сприяють багатству продукції. Кожній людині слід доручати найменше коли ошораций. З свого боку поділ праці і застосування машин зумовлюють *масове виробництво багатства, зобго продуктів*. Це і є причиною зникнення великих мануфактур.

Розгляд поділу праці і обміну становить *найбільший інтерес*, тому що це *мало відомі вираження людської діяльності, як родової діяльності, і людської сутнісної сили, як родової сутнісної сили*.

Сказати, що поділ праці і обмін ґрунтуються на *приватній власності*, рівнозначне твердженню, що *праця є сутністично приватної власності*, - твердженню, якого пол такою економію не може довести і яке ми маємо намір довести за нього. Саме та обставина що поділ праці і обмін є форми приватної власності, якраз і служать доказом як того що *люди не мають мало потреби для свого існування з приватної власності*, так, з другого боку і того, що тепер вони *мають потребу в скасуванні приватної власності*.

Поділ праці і обмін, це ті два явища, при розгляді яких політико-економі займається суспільним характером своєї науки і тут же, не зводячи дугу, несподівано висловлює суперечності, що містяться в ній, а саме обґрунтування суспільства за допомогою неспільних, приватних інтересів.

Нам належить розглянути такі моменти

По-перше, *спільність до обміну*, основу якої політико-економі вбачає в *егоїзмі*, розглядається як причина або взаємодіючий фактор поділу праці. Сей вважає обмін чимось не основним

для сутності суспільства. Багатство, виробництво пояснюються поділом праці і обміном. Визнається, що поділ праці викликає збіднення і деградацію індивідуальної діяльності. Обмін і поділ праці визнаються причинами великої *різноманітності людського життя*, різноманітності, яка стає *корисною* знов-таки завдяки обмінові. Спарбек ділить виробничі або продуктивні сутнісні сили людини на дві частини: 1) на індивідуальні, від природи властиві людині сили — її розум і спеціальну схильність або здатність до певної праці, і 2) на такі сили, що *виникають* із суспільства, а не з реального індивіда, — поділ праці і обмін. Далі поділ праці обмежено *ринком*. Людська праця є простим *механічним рухом*, найголовніше виконують матеріальні властивості предметів. — Кожному окремому індивідууму слід поручати якнайменше операцій. Роздрібнення праці і концентрація капіталу, неефективність індивідуального виробництва і масове виробництво багатства. Значення відомої приватної власності для поділу праці *.

* Тут на ліній позначки XXXVIII сторінки, уривається та частина третього рукопису, де капітала як порівняння до XXIX сторінки другого рукопису. Далі у третьому рукописі де пуща крапка позначка XXXVIII сторінки, а потім «Передмова (на стор. XXXIX—XL) уривок про гроші (на стор. XLI—XLII) Раф.

(ВЛАДА ГРОШЕЙ У БУРЖУАЗНОМУ СУСПІЛЬСТВІ)

Якщо *відчути* людини, її пристрасті і т. д. є не тільки витроціологічні визначення у [визькому *] розумінні, але й справді *октологічні* утвердження сутності (природи) і якщо вона реально утверджує себе тільки тим, що їх *предмет* існує для них *чуттєво*, то цілком зрозуміло, 1) що спосіб їх утвердження аж ніки не один і той самий і що, павляки риний спосіб утвердження утворює особливність їх буття, їх життя, яким чином предмет існує для них це й становить своєрідність кожної специфічної *наслоди*, 2) там де чуттєво утвердження є безпосереднім знищенням предмета в його самотнічній формі (їда, пиття, одяг, одруження і т. д.), це є утвердження предмета, 3) оскільки людина *жива*, а значить і її відчуття і т. д. *людина*, остільки утвердження даного предмета іншими людьми є також і її власною *наслодою*, 4) тільки за допомогою розвиненої *примхливості*, тобто через приватну власність онтологічна сутність людської *примхливості* здійснюється як у своїй своїй *длості*, так і в своїй *людяності*, таким чином сама *наука* про людину є продукт *практичного* самоодієшення людини, 5) *смысл* приватної власності, якщо її відокремити від її відчуженості, є *належність істотних предметів* для людини як у вигляді предметів *наслоди*, так і у вигляді предметів *длальності*.

Отже, зрозуміло, що мають *власність* усе кудувати, усі предмети собі привласнювати, являють собою *предмет* у найвищому розумінні. Універсальність *примхливості* їх *власності* є всемогутність їх сутності, тому вони вважаються всемогутніми. Гроші — це *зв'язок* між потребою і предметом, між життям і життєвими засобами людини. Але *те, що* опосереднює мені *існування* іншої людини для мене. Ось що для мене означає *інша* людина.

* Слово незрозуміле. Руб

«Най змис! Руки, ноги мисш,
І голова, і зад все є
А те, чим вільно користуєш,
То, може, скажеш не твоє?
Шестерку канай н вуджу,
Кали купити їх до зморі,
І, хоч людина, а біжу,
Як звір двадцятьчотириниий!»

Гаете, «Фауст» (слова Мефістофеля) ¹²⁴.

Шекспір у «Тимоні Афіоському».

« Золото? Метал
Красивий, сяючий, дорогийший?
Та ні, боги! Я шкоро вас молу
Тут золота дошмад є для тиги,
Щоб торпе все зробити канб аших,
Усе идко — прощайте, грх тяжкий —
Святою правдою, злзке — ястким,
Страхополоха — дшпарем бдзаким,
Усе старо — і молоде, і снжм!»

Посто

Покровиля в храми наших сауг,
У хмарх а бнх солх гадують киро.
Так цдз плутига снмий почео
Обиттнї пов'язуєть і рати,
Бла осмилити пробдате змел
Перед проказом андх мпергати,
Рибивнякн апл дзкою оточнть,
Видзаканк мннмпрекланнм,
Словмкн їх високі, на лави
Сенаторнх; підтодтаннм адрн
Дасть мннхнх негале дель майовнх,
Прикресить жертву бнзакнх гаднх,
Тнву стрнху цдз канть і шнцнть
І нд стнх своїх ретх прогннть —
Ідн казад, тн, змкнх приклнть,
Наложннцн всесвнх ала прнчннх
І чвар, і вох мнх пародн...

І потім далі

«О днбнй цнрєвнщє мнї! Цє ж тн
Зннрнєдн мнлє рєзбрату і свар
Нотнєв а днєм!» Глєкєднчнй оскєрєнтєль
Потрєзннчн цнєглнчнх оєєт, снмнх Марє,
Вндрєзннчнй воїнє: тн нчнє коннх снннх,
Лєбєв н обрєнтнй ндрєслєзнєтнй жєнтх,
Чнн блнєк нєслє жєє а нєтнх Днєтн
Сннцнчнннх снїт, тн, нндрєзннчнй нєл бєг,
Щє рєчї нєскєрєднчнє адрєзнєє*
Вєлєтє, нх нєлєвєтєсь, тн гємєрнє
Длєч нєлєч нєлєтєх мєлєчнх всємє,
Тн, прєбннчнй кнмнєх сєрдцє. в унєв кєй пєстєнє,
Щє лєднє, нї рєбнє, зєбунтєвєлєнє,

* В пнчєвєлєтєм у Мєркє нєлєкєднчнєм тєрєкєлєх Шєртєлє і Тнх тєт сєлєвєлєчє,
нєлєкєднє Сєлєлєй адр дє Сєлєлєчнєкєлєчєм рєдчє рєлєкєлєчє, тєбєтє стн, нєлєкєднє бєлєкє-
єтєлє нєлє чєлєкєлє брєтєлєчє нєлєкєднєкєлєчєлєчє (нєлєкєднєкєлєчє Мєрєлєчє) Рєлє

І скляю слово поміж нами
Кривавий розбрат осею
Абх царями світу стаєм зирізім.

Шекспір чудово амальговує світ згідно з грошею Щоб зрозуміти його, почнемо спочатку з тлумачення уривка з Гете

То що існує для мене завжди *грошам*, те, що я можу оплатити і бачити те що чоюгм купити гроші це *я сам* власник грошей Наскільки велика сила грошей настільки велика і моя сила Власності грошей є мої їх власника властивості і сутнісні смисл Тому те що я є і що я можу зробити, визначається аж ніяк не моєю індивідуальністю Я неповторний але я можу купити собі *найкраснішу* жінку Отже, я не *потім* ризи, бо воно *потворності*, його відтворювальна сила входить на нинішній грошима Хай я за своєю індивідуальністю *худьний*, але гроші добувають мені 24 ноги *отже*, я не худьний Я попла нечесна, безсовісна, недоумкувата людина, але гроші в пошани, а значить у пошани і їх власник Гроші є найближчим ближнім – значить *хороший* і їх власник Гроші, крім того, змільняють мене від кляпоту бути нечесним тому завдячують *важастися* що я чесний Я *недоумкуватий*, але гроші це *реальний ризик* усіх речей як не може бути недоумкуватим їх власник? До того ж він може купити собі людину блискучого розуму, а той, хто має ідею над людьми блискучого розуму хіба не розумніший за них? І хіба я мийн за допомогою грошей спроможний одержати все, чого жадні людське серце хіба я не мийн всіх людських здібностей? Отже, хіба мої гроші не червоніють кожну мою мить як її приму протязекність?

Коли зрештеш утратиш, які зв'язувать мене з людським життям суцільством, природою і людьми - то хіба вони не утратять роз? Хіба вони не можуть нас похвалити і розірвати будь-які зв'язи? Тому чи не є вони також і всезагальним засобом роз'єднання? Вони дійсно і роз'єднують людей «родимина монета»⁸, і єдиний, і сполучний засіб, вони - [всезагальна **] лічлива сила суспільства.

Шекспір особливо підкреслює в групах цілі їх платонічності

1) Віля видивив божество, створює нові усті людських і природних властивостей у їх трогленість, загальне змішання і ускладнення речей, вони здійснюють братання неможливостей.

2) Выш. - маложилая всеобщая загильный звездник людей
и паровоз.

Перекручення і змішання всіх людських і природних якостей, братання неможливостей, ця божественна сила тріпшай

* Град саяг өсчидеги - "формальное" - "философия", - "Schiedelmann" - "розы"

20. ТРЕЊЕ ОДНОСИНА МЕДИЈА И ПУБЛИЦИСТИКА СРБИЈЕ, 1990

полягає в їх сутності, як відчуженій, відчужуючій і відчужуваній родовій сутності людини. Вони — відчужені *можутність людини*.

Те, чого я як людина неспроможний зробити, тобто чого не можуть забезпечити всі мої індивідуальні суттєві сили, те я можу зробити за допомогою грошей. Таким чином, гроші перетворюють кожну з цих суттєвих сил у щось таке, чим вона сама по собі не є, а саме в її *протилежність*.

Коли мені хочеться якоїсь їжі або коли я хочу скористатися попихомою каретою, бо я не в силі пройти шлях пішки, то гроші дають мені і їжу і попихому каре у тій формі, в якій перетворюють і переміняють мої бажання з чогось перебуваючого в уявленні, з їх мисленого, уявного бажаного буття в їх *чуттєве, дійсне* буття з уявленням в житті з уявного буття в буття реальне. Як таке опосередковані гроші — це *справжня творча сила*.

Немає ж тут чогось їжу або на попихому кареті з випадком, і в того у кого нема грошей, але такий погит є чимось перебуваючим тільки в уявленні чимось таким, що ніяк не впливає на мене, на іншого на третю. Чимось подвійним існуванням і, значить, таким що залишається для мене самого чимось *недійсним безпредметним*. Різниця між попитом ефективним до ґрунтується на грошах і попитом неефективним, що ґрунтується на моїй потребі. Моїй прихвильї маючу байдуже і т. д. є в дійсності між буттям і мисленням, між уявленим існуючим лише в мені і таким уявленням, яке для мене існує поза мною як *дійсний предмет*.

Коли у мене нема грошей для подорожі, то у мене нема й потреби, тобто дійсної і перетворюваної в дійсність потреби в подорожі. Коли у мене є покладання до певних занять, але нема для цього грошей то у мене нема й виконання тобто *дійсного, справжнього і виконання до цього*. Навіть, коли я насправді не маю ніякого покладання до певних занять, але у мене є багатство і гроші то в мене є по цьому *дійсному покладанню*. Гроші — як зовнішній й вишлюкчий зв'язок який як для дитини і не з людського суспільства як суспільства всесвітальний засіб і *адгати́сть* перетворювати уявлення в дійсність, в дійсність у процесі уявлення — в такій же мірі перетворюють *дійсні людські і природні суттєві сили* в чисте або рахти уявлення і тому в *незакінченості*, в більшості химери в якій мірі вони, з другого боку перетворюють *дійсні незакінченості і химери*, насправді немачні і лише в уяві індивіда існуючі суттєві сили індивіда в *дійсні суттєві сили і адгати́сть*. Таким чином, вже за цим визначенням гроші є загальним перекрученням *індивідуальностей*, що їх вони перетворюють у їх *протилежність* і надають їм властивостей, які суперечать їх справжнім властивостям.

Як ця *перекручуюча* скла гроші виступають далі і щодо іпиди нїда і щодо суспільних та індивідуальних зв'язків, які претендують на роль значення самостійних *сутностей*. Вони перетворюють враність на зраду, любов на нещастя, нещастя на любов, чесноту на порок, порок на чесноту, раба на пана, пана на раба, глупоту на розум, розум на глупоту.

Через те ці гроші як існуюче і діюче поняття вартості, вмішують і обмішують усі речі те вони становлять загальне *амішання* і *підміну* всіх речей, тобто світ навзаор'ят, перетасовку і підміну всіх природних і людських якостей.

Хто може купити хоробрість, той хоробрій, хоча б він був боягузом. Через те ці гроші обмішуються не на якусь одну певну якість, не на якусь одну певну річ або певні суттєві сили людини, а на весь людський і природний предметний світ, то в точній зорі їх власника вони обмішують будь яку властивість і будь-який предмет на будь яку іншу властивість або предмет, хоча б вони і суперечили обмішуваному. Гроші здійснюють брехання неможливостей, вони примушують до поціпунків те, що суперечить одне одному.

Уяви тепер людину як людину і її відношення до світу як людське відношення в такому разі ти зможеш любов обмішувати тільки на любов, довір'я тільки на довір'я тощо. Коли ти хочеш одержувати насолоду від мистецтва, то ти повинен бути художньо осявченою людиною. Коли ти хочеш впливати на інших людей, то ти повинен бути людиною, яка насправді стимулює і рухає вперед інших людей. Кожен з твоїх відношень до людини і до природи повинен бути *вишарпанним*, відповідним об'єктом твоєї волі *проявом* твого *дійсного* індивідуального життя. Коли ти любиш, не викликаючи взаємності, тобто коли твоє любов як любов не породжує взаємної любові, коли ти своїм *життєвим* проявом як любляча людина не робити себе людиною, яму люблять, то твоє любов безспільна, і вона нещастя.

[КРИТИКА ГЕГЕЛІВСЬКОЇ ДІАЛЕКТИКИ І ГЕГЕЛІВСЬКОЇ ФІЛОСОФІЇ ВЗАГАЛІ]

6) У цьому пункті²⁰¹, може, доречно буде в мету роз'яснення і обґрунтування правомірності думки, які розвиваються тут (навести деякі міркування як відносно гегелівської діалектики взагалі), так, особливо, про її виклад у «Феноменології» і «Логіці», і, нарешті, про ставлення до Гегеля позитивного критичного руху.

Сучасна німецька критика так багато займалася змістом старого світу, її розвиток в такій мірі був скрутиш матерією, яка критикується, що в результаті мийшло зовсім некритичне ставлення до методу самої критики, цільовита відсутність свідомості у відношенні до *змісту формального*, але нагайно *істотного* питання про те, в яких же взаємовідносинах ми перебуваємо з гегелівською *діалектикою*? Несвідомість у питанні про ставлення сучасної критики до гегелівської філософії наявна і до діалектики зовсім була така велика, що такі критики, як Штраус і Бруно Баєр, усе ще потребують — перший цілком і повністю, а другий у своїх «Сквозниках»²⁰² (де він на протилежність Штраусу, ставить «свідомість» абстрактної людини на місце субстанції «абстрактної природи») і навіть ще у «Розкритому християнстві»²⁰³ принаймні потенційно-повністю — під владою гегелівської логіки. Так, наприклад, у «Розкритому християнстві» говориться

«Начебто самосвідомість для покладає світ покладає людинність і в тому шиб вона тропить творити, сама себе, бо вона знову випливає від неї сть свого творення від самої себе і в таку собою тільки в акті творення і в русі, — начебто ця самосвідомість не має своєї мети в цьому русі, т. д. Або: «Вони» (французи-матеріалісти) «ши» те ж саме любачуть те, що рух всесвіту стає дією руху для себе лише на рух самосвідомості, досягаючи в останньому єдності з самим собою».

Ці вислови навіть мовою нічим не відрізняються від гегелівських поглядів і скоріше повторюють їх дослівно.

Приклад Бауера показує, яким малосвідомим було ставлення до гегельівської діалектики під час якту критики (Бауер, «Синоптекни») і як мало змалювалося в цьому відношенні справа і після акту предметної критики адже у своїй «Справедливій справі вободі»²⁰⁴ він відбувається від пекельного запитання п. Грушце: «Ну, а як же стоїть справа з логікою?» тим, що відкидає його до майбутніх критиків.

Але й тепер ніяка туга як Фейєрбах і в своїй «Тезах» в «Анекдотах» і далекдіння у «Філософії майбутнього» розбив цілком стирну далак мку і філософії після того як, наприклад, мислительдана критика, яка не зуміла виконати цієї справи побачила що ця справа здійснює і проголосила себе чистою рішучою, абсолютною критикою, яка все з'ясувала собі, після того, як вона у своїй спиритуалістичній зарозумілості звела весь історичний рух до відношення релігії світу (загального небу, на відміну від неї самої до катедрної мислі) до неї самої з ролі чим та всі догматичні протидіальності в історії догматичній протидіальності між власною своєю мудрістю і глупотою світу між критичним Христом і людством як «юрба», після того як вона щоденно і кожної години доводила свої власні переконання якості шляхом уявлення передумства маси, після того як вони у пресі²⁰⁵ заявили про свою рішучу перевагу як над їхніми відчуттями, як і над св. тою над яким вона і донеслася в величній самотності, захоплено лише час від часу саркастичним сміхом олімпійських богів цілком того як зарешті всім првстила критичний *страшний суд*, заявивши що наближається день, коли проти неї достане все глупе людство, яке буде правити нею на груш, причому кожна окрема група достане свою теологічну респектацію²⁰⁶ — після всіх цих миттєвих крилянь змирання у фірмі критики (гегелізму (мало гегелізму) цей ідеалізм не вловив навіть і віддаленого натяку на те, що час критично розмежується із своїм мислю, гегельівською діалектикою) і навіть не зумів нічого писати про своє критичне ставлення до фейєрбахівської діалектики. Це — цілком нескритичне ставлення до самого себе.

Фейєрбах великий мислитель, у як-то ми гістергасмо серйозно, критичне ставлення до гегельівської діалектики, тільки він зробив справжнє відкриття в цій галузі, вогати не справжньому переборю стару філософію. Велич зробленого Фейєрбахом — скромна простота, з якою він виступає перст і в тому разі, коли ростуть з тим, що спостерігається в цьому відношенні у критики.

Великий години Фейєрбаха полягає ось у чому

1) в доказі того, що філософія є не що інше як вираження в думках і логічно систематизована релігія не що інше, як

* сидіти про відієнь. Ред

інша форма, інший спосіб існування відчуження людської сутності, і що, таким чином, вона також підлягає осудові.

2) в заснуванні *істинного матеріалізму і реальної науки*, оскільки суспільне відношення людини до людини (Фейєрбах також робить ось таким принципом теорії).

3) в тому, що заперечення заперечення, яке заявляє що воно є абсолютно позитивним, він протиставляє позитивне, яке спирається на самого себе і ґрунтується позитивно на самому собі.

Фейєрбах так толкує гегельську діалектику (гли самим обґрунтовуючи необхідність виходити з позитивного, а чуттєво-мірогідного):

Гегель виходить з відчуження (логічно з безконечного, абстрактно всезагального) з субстанції абсолютно і першого абстракції, тобто, висловлюючись популяристично, він виходить в релігії і теології.

По-друге він знає безконечне і поклавши дійсне, чуттєве, реальне кінцеве (особливе (філософія, знання релігії і теології)).

По-третє він знову знає позитивне поволію абстракції, безконечне. Появлення релігії і теології.

Таким чином, Фейєрбах розглядає заперечення заперечення тільки як суперечність філософії з самою собою, як філософію, яка утверджує теологію (трансцендентність і т. д.), після того як вона піддала її запереченню, тобто яка утверджує теологію всупереч самій собі.

Те позитивне утвердження, або самоутвердження і само підтвердження, яке мститься в запереченні заперечення (Фейєрбах розглядає як утвердження, що не є першим ще в самому собі і тому крім в самому собі свою протилежність, як утвердження, що сумнівається в самому собі) і, як потреби доказу, тобто як утвердження, що не доводить само себе си ні буттям як непитанню позитивне утвердження, і через те йому крім, безпосередньо протиставитися чуттєво достовірне позитивне утвердження, що ґрунтується на самому собі *.

А оскільки Гегель розглядав заперечення заперечення з його позитивного боку як справді і дійсно позитивне з його негативного боку як справді істинний акт, акт символічного всього буття, то він аналізує лише абстрактне, логічне, спекулятивне вираження для руху такої історії яка не є ще дійсно історія людини як уже передбаченого суб'єкта, а в тільки акт породження, історія виникнення людини.

Ми постараємось пояснити як абстрактну форму цього руху у Гегеля так і її відмінні риси як властиві йому на протилежність сучасній критиці, тобто як протилежність зображенню

* Фейєрбах розглядає заперечення заперечення поперекі компетент також і як ілюзію, що перетворює все у ілюзії і як ілюзії і як ілюзії. Воно бути безпосередньо класичним. Проте ілюзія, ілюзія, ілюзія.

того самого процесу у фейєрбахівській «Суті християнства»³⁰⁰, або, ширіше, ми постараємося з'ясувати критичну форму цього, у Гегеля ще некритичного, рзху.

Погляд на гегелівську систему. Треба почати з гегелівської «Феноменології», дійсного початку і таємниці гегелівської філософії

Феноменологія.

А) Самосвідомість.

І Свідомість. α) Чуттєва достовірність, або «ца», і думка β) Сприйняття, або річ в її властивостях, і Людина. γ) Сила і розсудок, явище і надчуттєвий світ

II Самосвідомість. Істина власної достовірності а) Само-стітність самої людини і її несамостійність намування і рабство. б) Свобода самосвідомості Стоїцизм, скептицизм, неідеалізм свідомості.

III Розум. Достовірність і істина розуму а) Спостерегаючий розум спостереження природи і самосвідомості б) Злісненісця розуму, самосвідомості за допомогою самі себе. Задоволення і необхідність. Закон серця і безумство зарозумілості. Добродісність і звичайний хід життя с) Індія публічність реальна в собі і для самої себе Духовно творичне царство і обман, або сама справа Законодавствуючий розум Розум, який досліджує закони.

В) Дух

І Істинний дух, моральність II. Відчужений від себе дух, освіта III Дух, що з'єднується в собі, моральність

С) Релігія Природна релігія, людська релігія, релігія одкровення

Д) Абсолютне знання.

Оскільки «Енциклопедія» Гегеля починає з логіки, з чистого спекулятивного мислення і закінчує абсолютним знанням, самосвідомим, осягаючим самого себе філософським або абсолютним, тобто надлюдським абстрактним духом, то вся «Енциклопедія» є те що інше як розгорнута сутність філософського духу, його самоопредмечування, а філософський дух є не що інше, як відчужений дух світу мислено, тобто абстрактно, осягаючий себе всередині свого самовідчуження

Логіка — гроші духу, спекулятивна, мисленна вартість людини і природи іх сутність яка стала цілком байдужою до всякої дійсної визначеності і тому недійсна, відчужене, а тому абстрагуюче від природи і від дійсної людини мислення абстрактне мислення Зовнішність цього абстрактного мислення природа, якою вона є для цього абстрактного мислення Вона є зовнішньою для нього, вона — його самоутрата, і може, це абстрактне мислення, осягає її також зовнішнім чином, як абстрактну думку, але як відчужене абстрактне мислення

Нарешті, *дух*, це мислення, що повертається у грок власне матеріальне дано і що як лютрої логічний феноменологічний, психологічний моральний, художній релігійний *дух* усе це не є для себе самим собі у ролі поні дівця кінцем, не вважаєди в собі як абсолютне знання і тому як абсолютній, тобто абстрактний *дух* те дано відноситься тільки до самого себе і дає своє свідоме і відповідне собі буття бо його дійсне буття в абстракції.

У Гегеля є двояка помилка

Перша помилка виступає у «Феноменології» як початку гегелівської філософії. Коли наприклад, він розповідає багастево державну владу і т.п. як сутності, відчужені від дійсної сутності, то він бере їх тільки в їх мистецькій формі. Бопп мислені сутності і тому тільки відчуження чисте, тобто абстрактного філософського мислення. Тому весь *дух* повернується до соціальним знанням. Те від чого відчужені є, тримає і чому вони проіснують з претензією на дійсність — це вираз абстрактне мислення. Філософ сам абстрактний образ відчуженої людини — робить себе масштабом відчуження до світу. Тому вся історія сам відчуження і все уявлення самоідчуження є не що інше, як історія виробництва абстрактності, тобто абсолютного мислення, доісного сведу ідеально мислення. Нималою цього відчуження, яке утворив власний інтерес цього самоідчуження і життя цього самоідчуження, стають у історії притяжність між в собі і для себе між сводо мислення і самосвідомістю, між об'єктом і суб'єктом тобто притяжність між абстрактним мисленням і чуттєвою дійсністю, або ілюзії чуттєвості у мисленні само мислі. Зі своїми притяжностями і і рухи цих притяжностей є тільки вишмасть, оболонка матеріальна форма цих єдині притяжностей притяжностей як і становить зміст інших узагальнених притяжностей. Як сутність відчуження, яка покладається і падає в нікту, тут нігтує не в чуждєськє сутності *опредмечується* *неодмінним чинком*, на притяжність самій собі а те, що вона *опредмечується* на відміну від абстрактного мислення і на притяжність йому

Осьже привласнює сутнісних сил твдних, які стали предметами і до того ж чужими предметами є *перше*, тільки такє *прималення*, яке відіпається у *самоності* у чистому мисленні, тобто в абстракції, є *прималєння* цих предметів як *думок* і *думок*, тому вже у «Феноменології», — *підважачи* на ір шічє нега *явці* і *вартісний вигляд* і *незважаючи* на *вартісний* яка дійсно є в ній і яка часто дотеро *мипереджє* *півнісний розвиток* — *уже* *мислиться* у *гріхованому вигляді*, як зародок потенція, *таким* *непритичним доісним* і *таким* *же* *пекритичний* *ідеїзм* *піднятих* *гегелівських творів*,

це філософський розклад з поновлення наявної емпіри. По-
прич, зневага повнотенним предметного світу людини лапри-
клад зрозуміння того, що *чуттєва свідомість* є не абстрактно
чуттєва свідомість, а по *людськості* чуттєва свідомість, що ре-
алізація, багатство і т. ін. є тільки відчуження дійсності *людського*
опредмечування відчуження дійсності об'єктивізовані *люд-*
ських сутнісний сил і що тому вони є тільки шлях до істинно
людської і повноти тому це привагнення *людських* сутніс-
них сил або зрозуміння цього процесу має у Гегелі такий
вигляд що *чуттєвість, реальна* державна влада і т. ін. є *ду-*
ховними сутностями, бо тільки *дух* є істинною сутністю люди-
ни, а істинна форма руху — це мислячий дух згичний спеку-
лятивний дух. *Людськість* природи і створеної історичним про-
цесом упроді уродується людиною, виявляється в ній, що вони
є *продуктивні* абстрактного духу і тільки, виходить, *духов-*
ними моментами, *мисленнєвими* сутностями.

Тому «Феноменологія» є причиною ще неясна для самої
себе критика, яка має містичний вигляд, але оскільки вона
фіксує *вищуження* людини, хоч людина виступає в ній тільки
як дух, оскільки в ній уже криється як елементи критики,
відштовхує і розроблені часто вже у формі яка високо і д-
ночипи над гегелівською точкою зору. Відіти про «спеціаль-
ну свідомість», про «чужу свідомість», про *буржуазну* «об'єктивіза-
цію свідомості» і т. ін. і т. ін. містять у собі, хоча ще
у відчуженій формі — *критичні* елементи цілих сфер: такти-
я, нагріблат, *регіон*, держава, громадське життя і т. ін.
І подібно до того як *сутність, предмет* виступають у Гегелі
як *мисленнєві* сутності, так само й *суб'єкт* є завжди *свідомість*
яко *самосвідомість* або, ширше, предмет виступає тільки як
абстрактна свідомість, а людина тільки як *самосвідомість*.
Тому різні форми відчуження що виступають у «Феномені», о-
знак є тільки різними формами свідомості і самосвідомості.
Подібно до того як абстрактна свідомість — саме як така ро-
зглядається предмет — є в собі тільки одним з моментів самосві-
домості, який покладає свої власні відхилення так і як резуль-
тат усього цього руху виходить істинність сама в собі і
я свідомістю абсолютне знаєння або такий рух абстрактного
мислення який спрямований уже до *маючи* а здійснюється
як тільки всередині самого себе, тобто як результат виходить
діалектика чистої мислі.

Отже всілякі гегелівської «Феноменологія» і її хіпсового
результату діалектике заперечності як руйнівного і поро-
джуючого принципу — полягає в тому, що Гегель розкладає
самовиродження людини як процес розкладає опредмечуван-
ня як розпредмечування, як самовідчуження і зняття цього
самовідчуження в тому, що він, значить, *схоплює* сутність

праці і розуміє предмету людяну, істинну, тому що дійсну, людяну як результат її власної праці. Лише, дикляче ставлення людини до себе як до родової істоти, або пряминою себе газправно як тіймої родової істоти, тобто як людської істоти, можна не тільки таким шляхом, коли дикляна дійсно здобуває в себе всі свої, речові сили про знов таким чином лише за д гоногого сузупни, дикляності дикляна лише як результат історії і ставляється до них як до предметів, а це знов таким можливе спершу тільки у формі відчуження.

Однорічність і обмеженість Гегеля ми докладно покажемо на зяктячому розділі «Феноменологія» при абсолютне видання цей розділ має ній у собі у вигляді стислого знакове як дух «Феноменологія» й відношення до сексуальних дикляти, так і розуміння Гегелям їх обох і їх взаємні відношення.

Попереді ми зауважимо ще лише таке. Гегель дотримується точки зору сучасної політичної економії. Він розглядає працю як сутність, як сутність людини що підтверджує себе, він бачить тільки позитивну сторону праці, а не негативну. Праця є для себе становлення людини в рамках самовідчуження, або ній самовідчуження людини. Гегель знає і визнає тільки один вид праці в смислі абстрактно-духовної праці. Таким чином, Гегель визнає як сутність праці те, що визнає становить сутність філософії в таке — самовідчуження якоїсь себе людини, або мислячу себе самовідчуження науку, тому він уміє, на протилежність попередній філософії, вибрати докупити і окремі моменти і акцентувати свою філософію як філософію переважно. Те, що робили інші філософи, розглядали чи окремі моменти природи і людського життя як моменти самосвідомості до того ж абстрактної самосвідомості, — це Гегель вважає справою своєї філософії. Тому його назва абсолютна.

Перейдемо тепер до нашого предмета.

Абсолютне знання. Останній розділ «Феноменологія».

Суть справи в тому, що предмет є чимось і як Гегельм ка що типе, як самосвідомість, або що предмет є таке окреме чим самосвідомість, самосвідомість як предмет (принципова і в людини до самосвідомості).

Тому й ється при те, щоб перебороти предмет самосвідомості. Предмет стає як така вважається відчуженням, не відповідним людській сутності (самосвідомості) відношенням людини. Тому зворотне призначення при, живані як щось чуже, під категорією відчуження предметної сутності людини має значення не тільки як усунення відчуження, але й усунення предметності, тобто людина розглядається як непередметна, спиритуалістична істота.

Рух подмання предмета самосвідомості Гегель описує так: Предмет являє себе не тільки таким, що повертається

в самість (*das Selbst*) (це як Гегелем *однобічне* розуміння цілого руху, тобто таке, яке охоплює лише один бік) Людина при рівності до свідомості. Але самість є лише *абстрактно* мислительна абстракція породжена людиною. Людина є *самосприямована* (*selbstsich*) істота. Її око, її вухо і т. д. *самосприямовані*, кожний з її сутнісних сил має в ній властивість *самосприямованості*. Але саме тому зовсім *неправильно* говорити *самосвідомість* має око, вухо, сутнісну силу. Ні, *людська* природа є *якість самосвідомості*, а навпаки, *самосвідомість* є *якість людської* природи, людського ока і т. ін.

Абстрагована і фіксована у вигляді *самостійної* істоти самість, це людина як *абстрактний* егеот, це *егізм*, піднесений до сфери чистої абстракції, до сфери мислення (далі ми до цього повернемося).

Людська сутність, людина для Гегеля *рівнозначні самосвідомості*. Тому всяке відчуження людської сутності для нього не що інше, як *відчуження самосвідомості*. Відчуження самосвідомості не розглядається як *втрата*, як *втрата дійсного* відчуження людської сутності, який відображається в *знанні і мисленні*. Навпаки, *дійсне*, що *являє собою* реальне, відчуження, є *за* своєю *наибільш внутрішньою* *заключеною* сутністю, яка розкривається тільки філософією, не *про* інше, як *прояв* відчуження справжньої людської сутності, *самосвідомості*. Тому наука, що *осидає* розумом це, називається *філософією*. Тому всяке зворотне привласнення *відчуженої* предметної сутності *виступає* як *включення* її в *самосвідомість* людини, що *оволодіває* своєю сутністю *свідомістю*, яка *оволодіває* предметною сутністю. Тому *повернення* предмета в самість і зворотнє *привласнення* предмета.

Всебічно виражене *переборення* предмета *свідомості* полягає, за Гегелем, у тому,

1) що предмет як такий *свідомості*, *увидає* як *включаючий*,
2) що *відчуження* самосвідомості є те, що *покладає* *речовість*,

3) що це *відчуження* має не тільки *негативне*, але й *позитивне* значення;

4) що *воно* має не *значення* не тільки *для* нас, або в собі, але й *для* самої *свідомості*;

5) що *для* *відомості* *заперечення* предмета, або *всуєння* предметом самого себе *набуває* *позитивного* значення *завдяки* тому (або *по* *у* *усвідомлює* цю *незвичність* предмета *завдяки* тому), що *воно* *відчужує* *саму* себе *бо* в цьому *відчуженні* *воно* *покладає* себе як *предмет* або *покладає* предмет як *саму* себе, *через* *перозділну* *єдність* *для* себе *буття*.

6) з *другого* боку тут *міститься* *разом* з *тим* і *другий* момент, а саме *що* *воно* в *так* й *же* *мірі* *знає* і *вибрала* *взад*

у себе не відчуження і цю предметність і, значить, у *своєму* існуванні як *такому* все-таки перебуває у себе.

7) це в русі свідомості, і в цьому русі свідомість в сукупність своїх моментів;

8) свідомість повинна була відноситись до предмету також відповідно до сукупності своїх впадівень і рухів ладати його в точки тору кожного з них випадає. Ця сукупність, визнаючи, як істотності робить предмет в собі *духовною сутністю*, а для свідомості він справді став нею завдяки посиленню кожного окремого впадівень предмету як *самості*, або завдяки вищезгаданому *духовному* відношенню до них ³⁰⁸

До пункту 1-го — Те, що предмет як такий уявляється свідомості як *закликаючий*, це в вищезгадане повернення *предмета* в *самість*.

До пункту 2-го. *Відчуження самосвідомості* покладене *речовість*. Через те що здала дорівнює самосвідомості, то її відчужена предметна сутність, або *речовість* (те, чим є для неї *предмет*, а предметом справді є для неї тільки те, чим і для неї істотною предмет, чим значить в її *предметній* сутності. Через те що суб'єктом стис не *людина* людина як така і, значить, не *природа* — адже людина є *мисляча природа* в якому абстрактній людині, самосвідомості, до речі вість може бути тільки відчуженою самосвідомістю) тоді людина в *відчуженому* *самості* *самості*, і *речовість* покладена цим відчуженням. Цілком природно як те, що жина природа, жидісна і абдирана предметними (об'єктом матеріальним) сутностями гилими істота володіє такою дійсними природними предметами своєї сутності, так і те, що її самовідчуження в поклад, який певною мірою предметності світу, який випливає, проте, з форми *жизні* *жизні* і, значить, не належить до її сутності і винус над нею. В цьому нема нічого парадоксального й загиджового. Навпаки, було б загадковим прогидежжя. Але так само ясно й те що *самосвідомість* за допомогою свого відчуження може покладати тільки *речовість*, тобто зводячи тільки абстрактну річ, річ абстракції а не дійсну річ. Дала ясно, що речовість не становить через це нічого *самостійного*, *істинного* у відношенні до самосвідомості, а є тільки чистий зптір щось *покладене* нею і що це покладене *зачиняє* того щоб підтверджувати саме себе в тільки підтвердженням зпті поклад, який зпті закриває на мить свою енергію у вигляді продукту і падає йому *звнї* але зпті-таки тільки на мить — ролі самостійного, дійсного предмета

Коли дійсна, тілесна людина, яка стоїть на місцях добре заокруглених землі і яка вбирає в себе та випромінює з себе всі природні сили, *покладає* завдяки своєму відчуженню свої дійсні предметні сутності сили як чужі предмети то не *покладання*

є суб'єкт ним є суб'єктивність предметних сутісних сил для яких повинна через де бути також предметною. Предметна істота д.є предметно, і вона не діяла б предметно, якби предметне не містилося в її істотному вищачепві. Вона тільки тому творить або покладає предмети, що сама вона покладається предметами і що вона з самого початку є *природою*. Таким чином справа стоїть не так що вона в акті покладання переходить від своєї «чистої діяльності» до *творення предмета*, а так що її предметний продукт тільки підтверджує її предметну діяльність, її діяльність як діяльність предметної природної істоти.

Ми бачимо тут, що послідовно проведений натуралізм або гуманізм видріздується як від ідеалізму так і від матеріалізму, будучи разом з тим об'єднуючим їх істинно обох. Ми бачимо в той же час, що тільки натуралізм здатний зрозуміти акт же світавої історії.

Людина є безпосередньо природною істотою. Як природна істота, до тієї ж живих природних істот вона, з одного боку наділена природними силами, життєвими силами, будучи активною природною істотою, ці сили існують у ній у вигляді задатків і здібностей у вигляді *нахилів*, а з другого боку як природна, тілесна чуттєва предметна істота, вони подібні до тварин і рослин є *страждальними*, зумовленою і обмеженою істотою *якщо предмета її нахилів існує поза нею*, як не належні їй неї *предмети*, але ці предмети є *предмети її потреб* це — необхідні, істотні для промислу і утилізації її сутісних сил *предмети*. Те, що людина є *тілесна*, *жива* дійсно чуттєва предметна істота яка володіє природними силами, інакше, що предметом грою сутісності, свого прояву життя вона має *власні, чуттєві предмети*, або що вона може *проявити* своє життя тільки на дійсних чуттєвих предметах. Бути предметним природним чуттєвим — це однаково що мати (оцін собі) предмет природу, почуття або бути самому предметом, природою почуттям для якої небудь третьої істоти. *Голод є природна потреба*, тому для свого задоволення і задоволення він має потребу в природі поза ним у *предметі* поза ним. Голод це визнає потреба його тіла в денному *предметі*, який єже поза його тілом і неох дний для його доповнення і для прояву його сутності (хоча є *предмет* рослини, необхідний для неї предмет який утилізує її життя подібно до того як рослина є предметом сонця як *власне життя* творчої сили сонця, *якщо предметної сутності* її сил).

Істота яка не має поза собою сил природи не є *природна істота* вона не бере участі в житті природи. Істота яка не має ніякого предмета поза собою не є предметна істота. Істота, яка не є сама предметом для третьої істоти, не має своєї

предметом ніякої істоти, тобто не поводить ся предметно, її буття не є щось предметне.

Непредметна істота є *неможлива, безглузда істота* [Unmöglich]

Уявити собі таку істоту, яка й сама не є предмет і не має предмета Така істота була б по-перше, *свободною істотою*, поза нею не існувало б ніякої істоти вона існувала б однією, сама Бо як тільки я прийму що поза мною є предмет, що я існую не один, мені доведеться визнати, що я щось *інше*, якась *інша дійсність*, ніж предмет поза мною Отже для цього третього предмета я — *інша дійсність*, ніж він, тобто я *іншого* предмет Таким чином істота яка не є предметом іншої істоти гадає як не існує жодної предметної істоти Як тільки я маю який-небудь предмет цей предмет має мене своїм предметом А *непредметна істота* це подіяння нечуттєва тільки мислими, тобто тільки *явною істотою*, продуктом абстракції. Бути *чуттєвим*, тобто бути *дійсним*, це означає бути предметом почуття, бути *чуттєвим* предметом тобто мати поза собою чуттєві предмети, предмети своєї чуттєвості Бути чуттєвим означає бути *стражденим*

Тому людина як предметна, чуттєва істота є *стражденим* істота в якій людина ця істота відчуває (хоч страждання, то вона є істота, який властива *пристрасть*). Пристрасть це суттєва сила людини що енергійно прагне до свого предмета

Але людина не тільки природна істота, вона є *людська природна істота*, тобто істота яка існує для само себе, в тому *родовій істоті* Вона повинна проявити і утвердити себе як *родову істоту* і в своєму бутті і в своєму знанні Таким чином, потрібно до того як людські предмети не є природними предметами в тому вигляді, як це осталим безпосередньо дані в природі так і *людське почуття*, яким воно є безпосередньо у своїй безпосередній предметності не є *людська чуттєвість*, *людська предметність*. Ні природа в об'єктивному значенні і природа в суб'єктивному значенні безпосередньо не дає *людській істоті* надійати І подібно до того як усе природне повинне *виникнути*, так *людина* має свій акт виникнення історію, яка, однак відбивається в її свідомості і тому як акт виникнення є актом виникнення, який свідомо визнає себе Історія є справжнім природним історією людини — (До цього треба ще повернутися)

По-друге тому що це покладання речовості є саме тільки *видимість*, такий акт, який суперечить сутності чистоті діяльності, то воно повинно бути знову знано, а речовість повинна бути *заперечена*

До пунктів 3, 4, 5, 6 го. — 3) Це відчуження свідомості має не тільки *негативне*, але й *позитивне* значення, і 4) воно має

це позитивне значення не тільки для нас, або в собі, але й для неї самої, для свідомості 5) Для свідомості заперечення предмету, або усунення предметом самого себе, набуває позитивного значення завдяки тому (аби вона усвідомлює цю незначність предмета завдяки тому, що вона відчужує саму себе, бо в цьому відчуженні вона знає себе як предмет, аби предмет як сама себе, через неподільну єдність *для-себе-буття*) 6) З другого боку, тут криється разом з тим і другий момент в самій, що вона в такій же мірі зняла і увібрала назад у себе це відчуження і цю предметність і, значить, у своєму *інобутті* як такому все ж перебуває у себе.

Ми вже бачили, що привласнення відчуженої предметної сутності, аби усунути предметність, що виступає під видом чужого *відчуження*, яке повинно розпадатися від байдужої чужості до дійсного ворожого відчуження, має для Гегеля разом з тим, або навіть головним чином, значення усунення самої предметності, бо для самосвідомості осуджуваним моментом і відчуженням є те цей *вишнє* характер предмета, а сам його предметний характер. Тому предмет є щось негативне, яке само себе усуває. є *незначність*. Ця незначність предмету має для свідомості не тільки негативне, але й позитивне значення, бо *незначність* предмета є саме *самоутвердження* неопредмеченості, абстракції, його самого. Для самої свідомості незначність предмета має позитивне значення тому що вона знає цю незначність, предмету сутність, як єсть *самовідчуження*, знає, що ця незначність існує тільки завдяки і *самовідчуженню*.

Спосіб, яким існує свідомість і яким дещо існує для неї це — *знання*. Знання є і єдиний акт. Тому щось виникає для свідомості остільки скільки вона знає це щось. Знання є її єдине предметне відношення. Свідомість знає незначність предмета, тобто нерозв'язність предмета від неї, ноуття предмету для неї, завдяки тому, що вона знає, що предмет є її *самовідчуження*, тобто вона знає себе (знання як предмет) завдяки тому, що предмет є тільки *видимість* предмета, якесь марево. а за своєю сутністю є не що інше, як саме знання, яке протиставляє себе самому собі і тому протиставляло собі *незначність*. дещо яке не має ніякої предметності поза знанням, інакше кажучи, *знання* знає, що коли воно відноситься до якого-небудь предмета, воно тільки перебуває *поза собою*, *відчужується від себе*, що *воно* є *саме кабулак для себе*, *вигляду* предмета, або що те, що уявляється йому як предмет, є лише *поза* саме.

З другого боку, як говорить Гегель, тут є в той же час і інший момент, а саме що свідомість у такій же мірі зняла і увібрала в себе назад це відчуження і цю предметність

значить, у своєму *інобутті* як *такому* все ж перебуває у себе.

У цьому міркуванні ми маємо зібрані зовнішні всі ілюзії спекуляції.

По-перше у *світлі* *інобутті* як *такому* свідомість, само-свідомість перебуває у себе. Тому вона або, — якщо ми абстрагуємося тут від гегелівської абстракції і замість самосвідомості поставимо самовідому людину — тому вона у своєму *інобутті* як *такому* перебуває у себе. У цьому міститься, по-перше, те, що свідомість, тобто знання як знання, мислення як мислення, видає себе безпосередньо за інше себе самого, за чуттєвість, діяльність життя, мислення яке перевернуло себе в мисленні (Фейєрбах)¹⁰⁰. Ця сторона міститься тут остільки, оскільки свідомість, що трактується лише як свідомість, вбачає осудливу для себе перешкоду не у відчуженій предметності, а в предметності як такої.

По-друге, тут міститься все те, що оскільки самосвідомою людиною пізнала як самовідчуження і знала духовний світ або загальне духовне буття всього світу, вона все ж якову утверджує його в цьому відчуженому вигляді адекватного як своє істинне буття, поновляючи його заперечення. Що вона в своєму *інобутті* як *такому* перебуває у самій собі. І таким чином після екзальтованого надбачення релігії після виявлення в релігії продукту самовідчуження вона все-таки аналізує себе підтверджуючи в релігії як релігії тут міститься корінь дійсного істинного Гегеля або його дитя мислячи критичному, — то, що Фейєрбах починає покладанням, запереченням і поновленням релігії, або теорією і але цю надбачаючи у більш загальному вигляді. Таким чином розум перебуває у самого себе в перлауді як перлауд. Людина яка врозуміла, що у праві, політиці і т. д. вона веде відчужене життя не в цьому відчуженому житті як такому своє істинне людське життя. Таким чином, істинним *людським* і істинним *життям* є самопокладання самоутвердження у *суперечності* з самим собою, у *суперечності* ми і званим, так і з сутністю предмета.

Таким чином тепер не може вже бути й мови про те, що Гегель просто пристиговчав до релігії, до держави і т. д., тому що ця петля є петля його принципів.

Якщо я знаю, що релігія є *відчужена* людська самосвідомість то я знаю, вичищаючи, що в ній як у релігії, утверджується не моя самосвідомість а моя відчужена самосвідомість. Значить я знаю, що моя самосвідомість, яка належить самі собі своїй сутності, утверджується не в релігії, а, навпаки, у *антисуперечній*, *екзальтованій* релігії.

Тому у Гегеля заперечення заперечення не є утвердження істинної сутності за допомогою заперечення мнимі сутності,

З одного боку, це знання є знання мисленої сутності і, звичайно, мислення приватна власність зпмається в числену ідею моралі. А через те що мислення уявляє собі, що воно безпосередньо є лише себе самого, а саме *чуттєва дійсність*, через те що воно виходить звідкись свою дію також і *чуттєвою дійсною* тією то це мислене значення яке залишає у дійсності незачепленим свій предмет, гадає що воно його насправді перебороздо а з другого боку через те що цей предмет став тепер для мислення мисленим моментом то він уявляється йому таким і в своїй дійсності самоутвердженням його самого, самосвідомості, абстракції.

Тому з одного боку, те буття, яке Гегель знає, переносить його у філософію не в зовсім *дійсна* релігія, держава, природа, а релігія у тому її вигляді в якому вона сама вже є предметом знання *догматика*, те ж саме стосується *юриспруденції, науки про державу, природознавства*. Тимчасово, з одного боку Гегель займає таку позицію, яка є протилежністю як до *дійсної* сутності так і до безпосередньої нефілософської *науки*, або до нефілософських *поглядів*, про цю сутність йому він суперечить іх * поширенням поняттям.

З другого боку, релігія і т. д. людини може зняти собі у Гегеля своє остаточно утвердження.

Тепер слід розглянути — в рамках категорії відчуження *позитивні* моменти тегетискої діалектики.

а) *Зняття* як предметний рух, який *збирає в себе назад* відчуження. Це виражена в рамках відчуження ідея про *привласнення* предметної сутності шляхом зняття її відчуження; це — відчуження *вбачання дійсного сиринчування* людини, дійсного *привласнення* його своєї предметної сутності шляхом зняття *вбачення* визначення предметного світу шляхом його зняття в його відчуженому бутті, подібна до того як *матеріалізм* як зняття бога означає становлення теоретичного гуманізму, а *комунізм* як зняття приватної власності, означає *визволення* *справжнього людського життя* як *визволення* власності людини означає становлення практичного гуманізму, *інакше* кажучи *створення* *вступання* *в опосередкований* *з самим собою* *спосіб* зняття *релігії* *а* *комунізм* *гуманізм* *опосередкований* *з самим собою* *шляхом* *зняття* *приватної* *власності*. Тільки шляхом зняття цього опосередкування — яке є, *ознак* *неодмінного* *передумовою* — *визволення* *позитивний* *гуманізм*, який *позитивно* *починає* *з* *самого* *себе*.

Але атеїзм, комунізм, це — зовсім не *втеча* *до* *абстракції*, не *втрата* *породженого* *людською* *предметного* *світу*, не *втрата* *суттєвих* *сил* *людина* *як* *прибрати* *предметної* *форми*, не *злив*

* *Гегель* *теодисей* *юриспруденція, наука про державу природознавство*
і т. д.

ні, які повертаються до протиприродної, нерозвиненої простоти. Вони падають вперед і клянуть собою дієсне становлення, здійснення сутності людими, яке справда для неї виникло, здійснення її сутності як чогось дійсного.

Таким чином Гегель розглядає не хоч якоу так у відчуженій формі, — позитивний зміст віднесено до самого себе заперечення розглядає разом з тим символ чужої людини, відчуження її сутності, її розпримечування деградацію як самопримечування, прояв сутності заперечування релігійною. Коротко кажучи, він розглядає в рамках абстракції — працю як акт самопримечування людини ставлення до себе як до чужої сутності і здійснення себе як чужої, істоти як становлення *роллю свідомості* і становлення *роллю життя*.

б) Але у Гегеля — при або, ніколи не наслідок уже опіс якого вщде перекручення лонить цей акт по-перше, мить *тільки формальний* характер. бо він абстрактний мий бо людська сутність сама визначається тільки як *абстрактна мисляча сутність* як самосвідомість, а

по-друге, через те що ця точка зору *формальна і абстрактна*, то знання відчуження стве утвердженням відчуження, інакше кажучи, для Гегеля вщдегадалий рух *самопримечування самоопримечування як самопримечування і самовідчуження є абсолютне* і тому останній *антисильний процес життя* що має на меті сам себе, заспокоївся в собі і здійснює то свою сутність.

Тому цей рух у його абстрактній формі як осязання розглядається як *целимко людське життя*, а оскільки він усотави абстракція відчуження людського життя то воно розглядається як *божественний процес* або як божественний процес людини, процес, який переживає його вітання від нього, абстрактна чиста, абсолютна сутність.

По-третє, цей процес повинен мати нисля суб'єкта, але суб'єкт виникає ли не як результат, тому цей результат суб'єкт який знає себе як абсолютну самосвідомість — є бог, *абсолютний дух*, *ідея*, яка знає себе і здійснює себе. Дійсна людина і дійсна природа стають просто предикатом сивілоам цині природи недійсної людини і піс недійсної природи. Тому вношення між суб'єктом і предикатом абсолютно співтворче — це *жстичний суб'єкт об'єкт*, або *перекриваюча об'єкт суб'єктивність*, *абсолютний суб'єкт* як процес, як суб'єкт, що відчужує себе і повертається до себе з цього відчуження і в той же час вибирає його назад в себе, і суб'єкт як цей процес, це — чисте, безличне кружання в самому собі.

До пункту *першого формальне і абстрактне розуміння анту самопримечування або самоопримечування людини*.

Через те що Гегель привів до людини до самосвідомості, то відчужений предмет людини її відчужена сутність

і збагнувши свою власну істинну сутність, наважується, з певними — неправильними і теж ще абстрактними — умовами, відмовитися від себе і поставити на місце свого у-себе-буття (через яке вона є ніщо), на місце своєї всезагальності і певнзначеності своє інобуття, тобто особливе, визначене; — наважується *вільно відпустити з самої себе природу*, яка крилася в ній тільки як абстракція, як уявна річ, тобто покинути абстракцію і глянути, нарешті, на *вільну* від неї природу. Абстрактна ідея, що став безпосередньо спогляданням, є не що інше, як таке абстрактне мислення, яке відмовляється від себе і наважується стати спогляданням. Весь цей перехід від логіки до філософії природи є не що інше, як такий важкий для абстрактного мислителя і тому так фантастично описуваний ним перехід від абстрагування до споглядання. Містичне почуття, яке жене філософа з сфери абстрактного мислення у сферу споглядання, це — *скупка*, туга за змістом.

(Відчужена від самої себе людина, це також — відчужений від своєї сутності, тобто від своєї природної і людської сутності, мислитель. Тому його думки, це — якісь застигли душі, що живуть поза природою і поза людиною. Гегель зібрав воедино і замкнув у своїй «Логіці» усіх цих застиглих духів, розглядаючи кожного з них спершу як заперечення, тобто як *відчуження людського* мислення, а потім як заперечення заперечення, тобто як зняття цього відчуження, як *дійсний* вияв людського мислення; але перебуваючи саме ще в полоні відчуження, це заперечення заперечення є почасти поновленням порвісних застиглих духів у їх відчуженні, почасти зупинкою на останньому акті, віднесенням себе до самого себе у відчуженні, як істинному бутті цих застиглих духів *; почасти ж, оскільки ця абстракція осигає розумом саму себе і відчуває нескінченну скуку від самої себе, відмовлення від абстрактного мислення, яке тільки в мисленні рухається, існує без очей, без зубів, без нух, без усього, виступає у Гегеля як вирішення визнати як сутність *природу* і віддатися спогляданню).

Але й *природа*, знята абстрактно, ізолювано, фіксована у відірваності від людини, є для людини *ніщо*. Само собою розуміло, що абстрактний мислитель, що наважився перейти до споглядання, споглядає природу абстрактно. Подібно до того як раніше природа була замкнена мислителем у його, для нього

* Тобто Гегель на місці цих застиглих абстракцій ставить акт абстракції, який кружляє в самому собі; задля чого він зніг указати дисертацію всіх цих тенденційних понять, які належать за своїм первісним подоконисним отримком філософам, які оцінюють їх єдиним поглядом і створити, як предмет критики, замість якої-небудь одної певної абстракції абстракцію вчорашнього, всеохоплюючого галу. (Ми підішлю побачити, чому Гегель відокремлює мислення від суб'єкта; але й тепер ужо ясно, що коли нема людини, то й виокремлення її сутності не може бути людським, а тому й виключення не могло розглядатися як прояв сутності людини як людського і природного, напівного очима, духами і т. д. суб'єкта, що живе в єдинстві, у світі і дм-роді.)

самого таємничій і загадковій, формі абсолютної ідеї, мисленої речі, абстракції, так і тепер, коли він її відпустив із самого себе, він насправді відпустив із себе тільки цю абстрактну природу, тільки голу абстракцію природи, проте з тим значенням, що нова є інобуттям мислі, дійсна, споглядана, відмінна від абстрактного мислення природа. Або — якщо говорити людською мовою — споглядаючи природу, абстрактний мислитель дізнається, що ті сутності, відносно яких він у божественній діалектиці думав, що він їх створює з нічого, з чистої абстракції, як чисті продукти мислительної роботи, яка в самій собі обертається і ніде не заглядає в реальну дійсність, є не що інше, як абстракції визначень природи. Таким чином, уся природа є для нього тільки повторенням, у чуттєвій, зовнішній формі, логічних абстракцій. Він знову аналізує її і ці абстракції. Таким чином, його споглядання природи є лише актом утвердження його абстрагування від споглядання природи, є лише свідомо повторюваний як процес породження його абстракцій. Так, наприклад, час дорівнює заперечності, відношений до самої себе (цит. твір, стор. 238). Знятому становленню як наявному буттю відповідає у природній формі аналітич рух як матерія. Світло є природною формою рефлексії в себе. Тіло як місяць і комета, це — природна форма тієї протилежності, яка, за «Логікою», а, з одного боку, позитивна, що ґрунтується на самому собі, а з другого боку, негативна, що ґрунтується на самому собі. Земля є природна форма логічної основи як негативної єдності протилежностей і т. д.

Природа як природа, тобто оскільки вона ще відрізняється чуттєво від цього таємного, прихованого в ній смислу, природа, відокремлена, відмінна від цих абстракцій, є ніщо, яке виявляє себе як ніщо. Вона позбавлена смислу або має тільки смисл зовнішності, яка повинна бути знята.

«У точці зору кінцевої телеології полягає та правдива передумовка, що природа не має абсолютної мети в самій собі» (стор. 225).

Її мета полягає в утвердженні абстракції.

«Природа викидає як ідея у формі інобуття. Через те що ідея, таким чином, виступає тут як заперечення самої себе, або як зовнішня собі, то справа стоїть не так, як природа є зовнішньою тільки у відношенні до розуміння, у відношенні до цієї ідеї, а так, що зовнішність становить те заперечення, в якому ідея виступає як природа» (стор. 227).

Зовнішність слід розуміти тут не як чуттєвість, яка виявляється зовні і відкривається для світа, для чуттєвої людини; зовнішність треба тут розуміти як відчуження, як хибу, порок, якого не повинно бути. Бо істинне все це є ідея. Природа є тільки форма її інобуття. А через те що абстрактне мислення є сутність, то те, що є зовнішнім у відношенні до нього, є за самою суттю своєю децю лише зовнішнє. Абстрактний

мислитель визнає, що сутністю природи є *чуттєвість*, *зовнішність* на протилежність мисленню, яке рухається *всередині* себе. Але разом з тим він виражає цю протилежність так, що ця *зовнішність природи*, її *протилежність мисленню* в її *хиба*, що, оскільки вона відрізняється від абстракції, вона є недосконалою істотою. Істота, недосконала не тільки для мене, не тільки в моїх точках зору, а недосконала в самій собі, має поза собою щось таке, чого їй бракує, тобто її сутність є чимсь іншим, ніж вона сама. Тому для абстрактного мислителя природа повинна зняти саму себе, бо він уже поклав її як потенціально змалу сутність.

«Для нас дух має своєю передпоказною природою, будучи сам П істиною, а значить і чимсь абсолютно первинним у відношенні до неї. Природа *лишила* в цій істині, і дух став як ідея, що досягла свого для-себе-буття, ідею, об'єктом якої, а в той же час і суб'єктом, є *поняття*. Ця тотожність є абсолютна *заперечність*, тому що в природі поняття має свою діалектичну *зовнішню об'єктивність*, але тепер це його самовідчуження зняти, і воно, поняття, у цьому самовідчуженні стало для себе тотожним з самим собою. Таким чином, воно є цією тотожністю тільки як повернення в природу» (стор. 392).

«Одкровення, що, як абстрактна ідея, є безпосередній перехід до природи, її *становлення*, є, як одкровення істинного духу, *покладення* ним природи як *свого світу*, — покладення, що, як рефлексія, є в той же час *передпокладення* світу як самостійної природи. Одкровення в понятті є створення духом природи як свого буття, а якому він дає собі *утвердження* і *істину* своєї свободи. — Абсолютне є *дух*; це є найкраще визначення абсолютного»³²¹.

- ¹⁰⁸ Мова йде про статтю Ф. Енгельса «Александр Юнг. «Лекції про сучасну літературу німців». Див. *К. Маркс і Ф. Енгельс. Твори*, т. 1, 1958, стор. 440—452. — 476.
- ¹⁰⁹ Йдеться про надруковану в № 42 газети «*Königsberger Literaturblatte*» за 20 липня 1842 р. відповідь А. Юнга на статтю Ф. Енгельса «Александр Юнг. «Лекції про сучасну літературу німців». — 477.
- ¹¹⁰ «Виянолічно-філософські рукописи 1844 року». Ця праця К. Маркса дійшла до нас у трьох рукописах, кожний з яких має свою власну нумерацію (римськими цифрами). З другого рукопису збереглися тільки останні чотири сторінки (стор. XL—XLIII). У першому рукопису можна з 27 сторінок, що складають його, поділена двома вертикальними рисками на три стовпчики, і в кожному стовпчику на кожній сторінці написано заздалегідь заголовок: «Заробітна плата», «Прибуток на капітал», «Земельна рента». Починаючи з XVII сторінки текстом заповнений лише стовпчик, ознакнений «Земельна рента», а починаючи з XXII сторінки і до кінця першого рукопису Маркс писав на всіх трьох стовпчиках, не заважаючи на заздалегідь представлені заголовки. Текст цих шести сторінок (стор. XXII—XXVII) дається в цьому виданні під редакційним заголовком «Відчужена праця». Третій рукопис містить 43 великих, поділених на два стовпчики і пронумерованих самими Марксом сторінок. В кінці третього рукопису (на стор. XXXIX—XL) є «Передмова», яка в цьому виданні подается на початку, перед текстом першого рукопису.
- Заголовок праці Маркса, а також якісь в квадратні дужки заголовки окремих частин рукопису дали Інститутом марксистсько-ленінізму при ЦК КПРС. Рукопис публікується в тієї послідовності частин, яка дава Марксом, за винятком «Передмови», що друкується на початку, і розділу «Критика гегелівської діалектики і гегелівської філософії загальні, перенесеної на кінець, на визначеного Маркса в його «Передмові». — 481.
- ¹¹¹ Див. *К. Маркс. «До критики гегелівської філософії права. Вступ»* (*К. Маркс і Ф. Енгельс. Твори*, т. 1, 1958, стор. 384—387).
«*Deutsch-Französische Jahrbücher*» — див. примітку 83. — 483.
- ¹¹² Мається на увазі Б. Бауер, який опублікував у «*Allgemeine Literatur-Zeitung*» дві великі рецензії на книги, статті і брошури з сарейського питання. З цих рецензій, надрукованих у випуску I (грудень 1843 р.) і випуску IV (березень 1844 р.) «*Allgemeine Literatur-Zeitung*», і взято більшість цитованих тут Марксом виразів. Вирази «утопічна фраза» і «комуністична маса» зустрічаються в статті Б. Бауера «Що є тепер предметом критики?» у випуску VIII «*Allgemeine Literatur-Zeitung*» (липень 1844 р.).
- «*Allgemeine Literatur-Zeitung*» («Загальна літературна газета») — німецький щотижневик, видавався молодогегельянцем Б. Бауером у Шарлоттенбурзі з грудня 1843 по жовтень 1844 року. Розгорнуту критику цього щотижневика дає К. Маркс і Ф. Енгельс у книзі «Святе сімейство, або Критика критичної критики». Див. *К. Маркс і Ф. Енгельс. Твори*, т. 2, 1958, стор. 3—220. — 483.
- ¹¹³ Мається на увазі збірник «*Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz. Zürich und Winterthur, 1843*» («Двадцять один аркуш із Швейцарії. Цюрих і Вінтертур, 1843»). — 484.
- ¹¹⁴ Див. *К. Маркс і Ф. Енгельс. Твори*, т. 1, 1958, стор. 507—533. — 484.
- ¹¹⁵ L. Feuerbach. «*Grundsätze der Philosophie der Zukunft*. Zürich und Winterthur, 1843 (Л. Фейєрбах. «Основні положення філософії майбутнього. Цюрих і Вінтертур, 1843»). — 484.